

Mitteilungsblatt 101/2009 der BAG Weißstorchschutz

30 Jahre NABU-BAG Weißstorchschutz
30 Jahre Storchenhof Loburg



Der 2008 mit einem Sender ausgestattete Weißstorch „Albert von Lotto“ mit Partnerin „Eva“



Anbringung einer Nestplattform auf einem A-Mast in Loburg. Die Unterlage wurde sofort angenommen.





I. Weißstorchbestandserfassung 2008 in Deutschland

Allen an der Bestandserfassung Beteiligten sei große Anerkennung ausgesprochen.

Wir danken den verschiedensten Institutionen, Einrichtungen, Verwaltungen, Kommunen, Verbänden, Vereinigungen, Gruppierungen und Einzelpersonen, die in unterschiedlichster Art und Weise die Bestandserfassung und den Schutz des Weißstorches fördern und unterstützen.



Bundesland Mecklenburg-Vorpommern 2008 (Aufteilung nach der Gebietsreform)

1 832 000 Einwohner 23 170 km²

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
NWM Nord-Westmecklenburg	49	34	15	2	82	1,7	2,4	30,6	2,4	L.Daubner
DBR Bad Doberan	59	41	18	3	93	1,6	2,3	30,5	4,3	S. Kroll
NVP Nordvorpommern	123	97	26	12	248	2,0	2,6	21,1	5,7	J.Schubert
RÜG Rügen	22	20	2	3	55	2,5	2,8	9,1	2,3	M. Bräse
LWL Ludwigs-lust	91	65	26	0	161	1,8	2,5	28,6	3,6	H.Eggers
PCH Parchim	54	44	10	1	98	1,8	2,2	18,5	2,4	L.Daubner
GÜ Güstrow	78	65	13	0	153	2,0	2,4	16,7	3,8	P.Thomzick
DM Demmin	98	85	13	2	241	2,5	2,8	13,3	5,1	B.Brod, F.Ziemann
OVP Ostvorpommern	109	87	22	4	220	2,0	2,5	20,2	5,7	W.Starke
MÜR Müritz	38	33	5	4	86	2,3	2,6	13,2	2,2	H.-D.Graf
MST Mecklenburg-Strelitz	73	65	8	0	181	2,5	2,8	11,0	3,5	W.Mösch
UER Uecker-Randow	62	48	14	3	124	2,0	2,6	22,6	3,8	K.-D.Stegemann
HGW Greifswald	4	3	1	0	8	2,0	2,7	25,0	8,0	W.Starke
NB Neubrandenburg	0	0	0	0	0					J. Stapel
HRO Hansestadt Rostock	3	3	0	0	7	2,3	2,3	0	1,7	H.-H.Zöllick
SN Schwerin	0	0	0	0	0					H.Eggers
HST Stralsund	0	0	0	0	0					E.Frädlich
HWI Wismar	0	0	0	0	0					J.Berchthold-Micheel
Gesamt	863	690	173	34	1757	2,0	2,6	20,0	3,7	H.-H. Zöllick

Zusammenstellung: Dr. L. Daubner, Dr. St. Kroll; Landesbetreuer und Bereich Rostock: H.-H. Zöllick,; Bereich Schwerin: H. Eggers; Bereich Neubrandenburg: H.-D. Graf

Aktiv bei der Weißstorchbetreuung sind weiterhin tätig: U. Bähker, H.-U. Dost, W. Erichson, K. Häcker, B. Heinze, K. Hofmann, H. Kaiser, J. Köhler, J. Krüger, H. Lau, E. Leek, C. Meiser, K. Peßner, H. Pester, R. Schaugstadt, W. Scheibelt, R. Schmahl, B. Schmidt, W. Schmidt, P. Scholz, H. Studier, F. Tetzlaff, W. Topka, G. Wagner, R. Weier, B. Weisbrodt, sowie zahlreiche Horstbetreuer

Allen genannten und evtl. aus Unkenntnis nicht genannten Storchenfrenden herzlichen Dank für die Erfassung und Bereitstellung der Storchendaten zur Auswertung.

**Berlin 2008**

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Berlin	3	3	0	0	10	3,3	3,3	0		W.u.H.Zoels

**Bundesland Brandenburg 2008 (Aufteilung vor der Gebietsreform)**2 693 000 Einwohner 29 480 km²

Altkreis/Neukreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Angermünde/UM	51	43	8	0	117	2,3	2,7	15,7	5,2	U.Schünmann
Bad Freienwalde/MOL	30	24	6	0	68	2,3	2,8	20,0	5,1	N.Wenzel
Bad Liebenwerda/EE	30	28	2	0	69	2,3	2,5	6,7	5,0	P.Wießner
Beeskow/LOS	23	16	7	0	45	2,0	2,8	30,4	2,4	H.Haupt
Belzig/PM	18	18	0	0	50	2,8	2,8	0	2,0	D.Block
Bernau/BAR	14	12	2	0	27	2,0	2,3	14,3	1,9	G.Meyer
Brandenburg/BRB u. PM	36	30	6	0	82	2,3	2,7	16,7	3,4	C.Kurjo
Calau/OSL	35	33	2	0	78	2,2	2,4	5,7	5,7	W.Köhler
Cottbus/CB u. SPN	65	51	14	6	130	2,0	2,6	20,5	8,4	P.Domke
Eberswalde/BAR	28	24	4	0	63	2,3	2,6	14,3	3,9	H.-R.Friedrich
Eisenhüttenstadt/LOS	13	12	1	0	38	2,9	3,2	7,7	2,0	H.-R.Friedrich
Finstertal/EE	21	16	5	0	42	2,0	2,6	23,8	3,3	A.Weber
Forst/SPN	16	16	0	1	39	2,4	2,4	0	5,2	G.Kunzendorf
Frankfurt/O./FF	5	4	1	0	9	1,8	2,3	20,0	3,4	H.J.Fetsch
Fürstenwalde/LOS	21	18	3	0	58	2,8	3,2	14,3	2,3	L.Reschke
Gransee/OHV	51	42	9	0	112	2,2	2,7	17,7	5,4	P.Sömmer
Guben/SPN	14	9	5	0	25	1,8	2,8	35,7	3,7	W.Zyrus
Herzberg/EE	33	27	6	1	79	2,4	2,9	18,2	5,0	F.Pauliuk
Jüterbog/TF	6	5	1	0	17	2,8	3,4	16,7	0,8	E.Prinke
Königs-Wusterhausen/LDS	14	12	2	0	28	2,0	2,3	14,3	1,9	B.Ludwig
Kyritz/OPR	46	35	11	0	87	1,9	2,5	23,9	5,7	A.Ewert
Lübben/LDS	77	65	12	0	153	2,0	2,4	15,6	9,6	A.Weingardt
Luckau/LDS	29	22	7	0	57	2,0	2,6	24,1	4,1	K.Illig
Luckenwalde/TF	18	18	0	0	42	2,3	2,3	0	3,1	K.Friedel
Nauen/HVL	38	31	7	1	82	2,2	2,7	18,4	4,3	D.Stark
Neuruppin/OPR	52	44	8	2	105	2,0	2,4	15,4	4,1	H.Watzke
Oranienburg/OHV	33	28	5	0	75	2,3	2,7	15,2	3,9	R.Heigel
Perleberg/PR	131	104	27	0	272	2,1	2,8	20,6	10,7	H.&F.Schulz
Potsdam/P u. PM	26	21	5	0	52	2,0	2,5	19,2	3,1	H.-H.Noack, M.Pohl
Prenzlau/UM	53	43	10	0	109	2,1	2,5	18,9	5,0	H.Hauf
Pritzwalk/PR	39	34	5	1	86	2,2	2,5	12,8	5,1	V.Reupke
Rathenow/HVL	37	32	5	0	95	2,6	3,0	13,5	4,5	T.Wachowiak
Seelow/MOL	75	45	30	0	123	1,6	2,7	40,0	8,9	W.Trebesch
Senftenberg/OSL	14	10	4	0	30	2,1	3,0	28,5	2,3	W.Blaschke
Spremberg/SPN	1	1	0	0	1	1,0	1,0	0	0,3	R.Beschow
Strausberg/MOL	12	11	1	0	28	2,3	2,6	8,3	1,7	S.Kiesel
Templin/UM	38	36	2	0	86	2,3	2,4	5,3	3,8	H.Gessner
Wittstock/OPR	23	14	9	2	36	1,6	2,6	39,1	4,0	C.Dörendahl
Zossen/TF	30	22	8	0	53	1,8	2,4	26,7	3,9	L.Henschel
Gesamt	1296	1056	240	14	2748	2,1	2,6	18,5	4,4	B.Ludwig



Bundesland Brandenburg 2008 (Aufteilung nach der Gebietsreform)

NeukreisStadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Dahme-Spreewald/ LDS	119	97	22	0	234	2,0	2,4	18,5	5,3	K.Illig, B.Ludwig, A.Weingardt
Elbe-Elster/EE	83	70	13	1	188	2,3	2,7	15,7	4,4	F.Pauliuk,A.Weber, P.Wießner
Oberspreewald- Lausitz/OSL	49	43	6	0	108	2,2	2,5	12,2	4,0	W.Blaschke, W.Köhler
Spree-Neiße/SPN	91	73	18	7	183	2,0	2,5	19,8	5,5	R.Beschow, P.Domke, G.Kunzendorf, W. Zyrus
Stadt Cottbus/CB	5	4	1	0	12	2,4	3,0	20,0	3,1	P.Domke
Region Cottbus	347	287	60	8	725	2,1	2,5	17,3	4,8	W.Köhler
Barnim/BAR	43	37	6	0	94	2,2	2,5	14,0	2,9	H.R.Friedrich, G.Meyer
Märkisch-Oderland/ MOL	116	79	37	0	215	1,9	2,7	31,9	5,5	S.Kiesel, W.Trebesch, N.Wenzel
Oder-Spree/LOS	56	45	11	0	137	2,5	3,0	19,6	2,5	H.-R.Friedrich, H.Haupt, L.Reschke
Uckermark/UM	142	122	20	0	312	2,2	2,6	14,1	4,6	H.Hauf, U.Schünmann, H.Gessner
Stadt Frankfurt/O/FF	5	4	1	0	9	1,8	2,3	20,0	3,4	H.J.Fetsch
Reg. Frankf./O	362	287	75	0	767	2,1	2,7	20,7	4,0	H.R.Friedrich
Havelland/HVL	75	63	12	1	177	2,4	2,8	16,0	4,4	D.Stark, T.Wachowiak
Oberhavel/OHV	84	70	14	0	187	2,2	2,7	16,7	4,7	R.Heigel, P.Sömmer
Ostprignitz-Ruppin/ OPR	113	86	27	4	212	1,9	2,5	23,9	4,5	C.Dörendahl, A.Ewert, J.Dum-mer, P.Stalknecht, H.Watzke
Prignitz/PR	178	145	33	1	374	2,1	2,6	18,5	8,4	A.Ewert, H.Pester, V.Reupke, H.u.F.Schulz
Potsdam-Mittelmark/ PM	74	64	10	0	171	2,3	2,7	13,5	2,9	D.Block, C.Kurjo, H.H.Noack
Teltow-Fläming/TF	52	45	7	0	114	2,2	2,5	13,5	2,5	K.Friedel, L.Henschel, E.Prinke
Stadt Brandenburg/ BRB	3	3	0	0	7	2,3	2,3	0	1,3	C.Kurjo
Stadt Potsdam/P	8	6	2	0	14	1,7	2,3	25,0	4,3	M.Pohl
Region Potsdam	587	482	105	6	1256	2,1	2,6	17,9	4,4	B.Ludwig
Gesamt	1296	1056	240	14	2748	2,1	2,6	18,5	4,4	B.Ludwig

Regionalbetreuer: W. Köhler (Cottbus - LDS, EE, OSL, SPN, CB), H.R. Friedrich (Frankfurt/Oder - BAR, MOL, LOS, UM, FF), B. Ludwig (Potsdam - HVL, OHV, OPR, PR, PM, TF, BRB, P)

Landesbetreuer: Bernd Ludwig, Kurparkallee 23, 15834 Rangsdorf, Tel.: 033708/22803



Bundesland **Sachsen-Anhalt** 2008
2 850 000 Einwohner 20 446 km²

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Anhalt-Zerbst	44	36	8	1	96	2,2	2,7	18,2	3,6	G.Dornbusch, H. Köhler E.Schwarze, H.-G. Puhlmann, A.Hochbaum
Aschersleben-Staßfurt	6	4	2	0	9	1,5	2,3	33,3	0,9	K.Lotzing
Bernburg	7	4	3	0	9	1,3	2,3	42,9	1,7	U.Henkel
Bitterfeld	7	6	1	0	15	2,1	2,5	14,3	1,4	G.Röber, M.Richter
Bördekreis	10	8	2	0	18	1,8	2,3	20,0	1,1	B.Belcour
Burgenlandkreis	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	0,2	H.Hirschfeld
Dessau	10	10	0	0	26	2,6	2,6	0	6,8	W.Haenschke
Halberstadt	7	7	0	0	17	2,4	2,4	0	1,1	G. Fiedler, Fam. Füchsel
Halle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
Jerichower-Land	45	35	10	1	103	2,3	2,9	22,2	3,4	Th.Bich, M.Firla P.Gottschalk
Köthen	10	8	2	1	21	2,1	2,6	20,0	2,1	I.Todte
Magdeburg	3	3	0	0	9	3,0	3,0	0	1,6	E.Herbst
Mansfelder Land	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
Merseburg-Querfurt	5	5	0	0	14	2,8	2,8	0	0,6	A.Ryssel
Ohrekreis	50	38	12	1	99	2,0	2,6	24,0	3,3	P.Loskarn, F.Höhne W.Sender
Quedlinburg	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	0,2	W.Böhm
Saalkreis	4	3	1	0	7	1,8	2,3	25,0	0,6	W.Ziethlow
Altmarkkreis Salzwedel	74	64	10	2	152	2,1	2,4	13,5	3,2	A. Holz, W.Sender G.Stachowiak, G.Karlsch G.Benecke, M.Arens
Sangerhausen	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	0,1	H.Hirschfeld
Schönebeck	18	16	2	0	43	2,4	2,7	11,1	3,9	W.Grönwald
Stendal	169	146	23	1	402	2,4	2,8	13,6	7,0	M.Brinckmann-Büttner, Dr.T.Schaffer U.Hilde- brandt, A.Wernicke, M. Schulze, T.Friedrchs
Weißenfels	1	1	0	0	4	4,0	4,0	0	0,3	P.Hellriegel
Wernigerode	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1	G. Fiedler
Wittenberg	67	60	7	0	153	2,3	2,6	10,4	4,4	Dr.U.Zuppke, P.Raschig
Gesamt	542	458	84	7	1208	2,2	2,6	15,5	2,7	Dr. Ch. & M. Kaatz

Landesbetreuer: Dr. Ch. Kaatz

Stellvertretend für viele weitere engagierte Weißstorchschützer/Innen aus Sachsen-Anhalt, die die Bestandserfassung und den Weißstorchschutz unterstützen, seien genannt: H.Graff; K. Jauer, P.Lubitzki, Dr. Neuhäuser, Dr. Trapp u.a.



Freistaat **Sachsen** 2008 (Aufteilung vor der Gebietsreform)

4 864 000 Einwohner 18 410 km²

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
K Annaberg-Buchholz	0	0	0	0	0					
K Aue	0	0	0	0	0					
K Auerbach	0	0	0	0	0					
D Bautzen	37	28	9	0	73	2,0	2,6	24,3		S.Noack
D Bischofswerda	7	3	4	0	7	1,0	2,3	57,1		M.Hüsni
L Borna	7	4	3	0	11	1,6	2,8	42,9		A.Fischer
K Brand-Erbisdorf	0	0	0	0	0					J.Schulenburg
K Chemnitz (Stadt/Land)	2	1	1	0	2	1,0	2,0	50,0		
L Delitzsch	4	3	1	0	7	1,8	2,3	25,0		D.Wend
D Dippoldiswalde	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		B.Kafurke
L Döbeln	0	0	0	0	0					
D Dresden (Stadt/Land)	19	16	3	0	38	2,0	2,4	15,8		Dr.P.Hummitzsch
L Eilenburg	12	9	3	0	25	2,1	2,8	25,0		D.Wend
K Flöha	0	0	0	0	0					
K Freiberg	1	0	1	0	0			100,0		
D Freital	0	0	0	0	0					B.Kafurke
L Geithain	6	5	1	0	16	2,7	3,2	16,7		H.Bauer
K Glauchau	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		H.Fritsche
D Görlitz (Stadt/Land)	19	18	1	0	40	2,1	2,2	5,3		Dr.A.Gebauer
L Grimma	7	6	1	0	10	1,4	1,7	14,2		B.Holfter
D Großenhain	36	26	10	0	62	1,7	2,4	27,8		P.Reuße
K Hainichen	0	0	0	0	0					H.Selbmann
K Hohenstein-Ernstthal	0	0	0	0	0					M.Olias
C Hoyerswerda	12	11	1	0	27	2,3	2,5	8,3		H.Menzel
D Kamenz	17	11	6	0	31	1,8	2,8	35,3		L.Gliemann
K Klingenthal	0	0	0	0	0					
L Leipzig (Stadt/Land)	7	6	1	0	18	2,6	3,0	14,2		G.Erdmann
D Löbau	3	3	0	0	6	2,0	2,0	0		J.Benitz
K Marienberg	0	0	0	0	0					W.Reimann
D Meißen	2	2	0	0	3	1,5	1,5	0		B.Katzer
D Niesky	23	21	2	0	49	2,1	2,3	8,7		F.Menzel
K Oelsnitz	0	0	0	0	0					
L Oschatz	9	6	3	0	19	2,1	3,2	33,3		R.Krönert
D Pirna	0	0	0	0	0					W.Herschmann
K Plauen (Stadt/Land)	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		U.Schröder
K Reichenbach	0	0	0	0	0					
D Riesa	22	17	5	0	47	2,1	2,8	22,7		O.Gambke
K Rochlitz	2	2	0	0	4	2,0	2,0	0		H.Selbmann
K Schwarzenberg	0	0	0	0	0					
D Sebnitz	6	5	1	0	11	1,8	2,2	16,7		W.Herschmann
K Stollberg	0	0	0	0	0					
L Torgau	23	22	1	0	59	2,6	2,7	4,3		H.Doms;H.Slomma
C Weißwasser	5	4	1	0	9	1,8	2,3	20,0		E.Grünke
K Werdau	0	0	0	0	0					
L Wurzen	13	10	3	0	26	2,0	2,6	23,1		J.Müller
D Zittau	5	5	0	0	10	2,0	2,0	0		D.Spittler
K Zschopau	0	0	0	0	0					
K Zwickau (Stadt/Land)	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0		J.Kupfer
Gesamt	313	251	62	0	628	2,0	2,5	19,8	1,7	

ehemalige Bezirke: **K** = Chemnitz; **D** = Dresden; **L** = Leipzig; **C** = Cottbus

Naturschutzinstitut Region Dresden e.V., nsi.dresden@nabu-sachsen.de

Regionalbetreuer: Leipzig - G. Erdmann; Dresden - Dr.J.Schimkat; Chemnitz – Dr. U. Heinrich

Landesbetreuer: Dr.R.Bäßler, Dr.J.Schimkat



Bundesland Niedersachsen 2008

Bearbeitungsgebiet	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Aurich, Leer	4	2	2	0	2	0,5	1,0	50,0	H. Appiß, T. Schäffer
Friesland, Wittmund	0	0	0	0	0	0	0	0	B. U. Janssen
Emsland, Gft. Bentheim	0	0	0	0	0	0	0	0	V. Blüml
Ammerland, Wesermarsch, Oldenburg	22	16	6	0	46	2,1	2,9	27,3	H. R. Henneberg,
Osnabrück, Vechta, Diepholz-West	8	7	1	0	16	2,0	2,3	13,0	V. Blüml, M. Kockmeyer
Cuxhaven, Rotenburg/Wümme-Nord	57	38	19	0	71	1,3	1,9	33,0	A. Mülter
Stade	18	15	3	0	30	1,7	2,0	17,0	G. Dahms, H.-O. Erhorn
Osterholz	10	5	5	0	11	1,1	2,2	50,0	P. Richter, O. Vogel
Verden, Rotenburg/Wümme-Süd	38	28	10	1	49	1,3	1,8	26,0	C. Dibbern, F. Erdtmann
Soltau-Fallingbostel	22	18	4	0	41	1,9	2,3	18,0	Dr. K. Strasburger
Harburg	28	20	8	1	41	1,5	2,1	28,6	H. Steinert
Lüneburg, li. u. re. Elbe	66	57	9	0	134	2,0	2,4	14,0	G. Horn, H. Eggers
Lüchow-Dannenberg	47	37	10	1	94	2,0	2,5	21,0	A. Borschel
Uelzen	1	0	1	0	0	0	0	0	N. N.
Celle	11	8	3	0	20	1,8	2,5	27,0	H. J. Behrmann
Diepholz-Nord	4	3	1	0	5	1,3	1,7	25,0	H. & W. Eikhorst
Diepholz-Ost, Schaumburg, Nienburg, Hannover, Hildesheim, Hameln	45	34	11	0	68	1,5	2,0	24,4	nachrichtlich Dr. R. Löhmer
Braunschweig, Wolfenbüttel, Gifhorn, Peine, Helmstedt, Wolfsburg, Northeim, Goslar, Göttingen	53	44	9	2	103	1,9	2,3	17,0	G. Fiedler, H. J. Behrmann
Gesamt	434	332	102	5	731	1,7	2,2	23,5	



Zugefütterte Störche Bundesland Niedersachsen 2008

Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten

Bearbeitungsgebiet	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Emsland, Gft. Bentheim	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	V. Blüml
Ammerland, Wesermarsch, Oldenburg	60	?	?		>150	?	?		H. R. Henneberg, J.-J. Sültmann
Osnabrück, Vechta, Diepholz-West	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	V. Blüml, M. Kockmeyer
Soltau-Fallingbostel	4	3	1	0	6	1,5	2,0	25,0	Dr. K. Strasburger
Diepholz-Ost, Schaumburg, Nienburg, Hannover, Hildesheim, Hameln	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	nachrichtlich Dr. R. Löhmer
Gesamt	68				>166				

Arbeitsgemeinschaft der Weißstorch-Betreuer Nordwest-Deutschlands

NLWKN, Staatliche Vogelschutzwarte Niedersachsen, Göttinger Chaussee 76A, 30453 Hannover

e-mail: dagmar.stiefel@nlwkn-h.niedersachsen.de



Bundesland Hamburg 2008

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Gesamt	17	12	5	1	30	1,8	2,5	29,4	J. Pelch, H. Steinert



Bundesland Nordrhein-Westfalen 2008

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Minden-Lübbecke	24	18	6	0	35	1,5	1,9	25,0	Dr. A. Bense
NRW ohne Minden.-L.	17	11	6	0	24	1,4	2,2	35,0	M. Jöbges, H.-G. Kersten
Gesamt	41	29	12	0	59	1,4	2,0	29,0	



Zugefütterte Störche Bundesland Nordrhein-Westfalen 2008

Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Gesamt	92	91	1	1	173	1,9	1,9	1,0	M. Jöbges

Arbeitsgemeinschaft der Weißstorch-Betreuer Nordwest-Deutschlands

NLWKN, Staatliche Vogelschutzwarte Niedersachsen, Göttinger Chaussee 76 A, 30453 Hannover

e-mail: dagmar.stiefel@nlwkn-h.niedersachsen.de



Bundesland Bremen 2008

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Bremen, inkl. Bremerhaven	4	2	2	0	3	0,8	1,5	50,0	H. & W. Eikhorst, A. Mülter

Arbeitsgemeinschaft der Weißstorch-Betreuer Nordwest-Deutschlands

NLWKN, Staatliche Vogelschutzwarte Niedersachsen, Göttinger Chaussee 76 A, 30453 Hannover

e-mail: dagmar.stiefel@nlwkn-h.niedersachsen.de



Bundesland Schleswig-Holstein 2008

2 746 000 Einwohner 15770 km²

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
FL Flensburg (Stadt)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	G.Fiedler
NF Nordfriesland	11	8	3	0	14	1,3	1,8	27,3	0,5	J.Heyna, A.Hansen
SL Schleswig-Flensburg	44	24	20	0	46	1,1	1,9	45,5	2,1	G.Fiedler, G.Dierks J.Heyna
RD Rendsburg-Eckernförde	23	18	5	1	33	1,4	1,8	21,7	1,0	J.Haecks, Schlender U.Rzymianowicz
NMS Neumünster (Stadt)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	W.Brüggen
KI Kiel (Stadt)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	J.Haecks
HEI Dithmarschen	25	13	12	0	27	1,1	2,1	48,0	1,7	U.Peterson, R.Zietz
IZ Steinburg	17	14	3	0	29	1,7	2,1	17,7	1,6	R.Heins, J.Prahl, H.M.Kühl
PI Pinneberg	5	4	1	1	7	1,4	1,8	20,0	0,8	R.Heins J.Prahl, H.M.Kühl
SE Segeberg	25	19	6	0	44	1,8	2,3	24,0	1,8	H.Hagemann
PLÖ Plön	4	1	3	0	2	0,5	2,0	75,0	0,4	J.Schidlowski,
OH Ostholstein	14	7	7	0	14	1,0	2,0	50,0	1,0	E. Förster
RZ Herzogtum Lauenburg	39	29	10	0	55	1,4	1,9	25,6	3,1	O.Börger, Bork
HL Hansestadt Lübeck	1	0	1	1	0	0	0	100,0	0,5	G.Blum
OD Stormarn	21	12	9	0	25	1,2	2,1	42,9	2,7	Hack, Kommer
Gesamt	229	149	80	3	296	1,3	2,0	34,9		

Zugefütterte Störche Schleswig-Holstein 2008

Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten



Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer u. Beringer
NF ST.Peter-Ording	8	6	2	2	19	2,4	3,2	25,0	J.Heyna, G.Fiedler
NF Wyk-Föhr	5	4	1	0	7	1,4	1,8	20,0	J.Heyna, G.Fiedler
SE Hitzhusen	21	19	2	3	50	2,4	2,6	9,5	H.Hagemann
SE Wildpark Eekholt	7	2	5	0	6	0,9	3,0	71,4	A.Rose G.Fiedler
Gesamt	41	31	10	5	82	2,0	2,7	24,4	

Gesamt-Erfassung: Johann Haecks, Am See 35, 24790 Schacht-Audorf T. 04331/93030

A.G. Storchenschutz im NABU Referent U. Peterson, Dorfstr.12, 25704 Nindorf



Artenhilfsprogramm Weißstorch im Freistaat Bayern: 2008 Erfassung nach Landkreisen

Kreis		HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
Aichach – Friedberg (Aic)	Sch	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1
Amberg-Sulzbach (As)	Opf	2	2	0	0	7	3,5	3,5	0	0,2
Ansbach (An)	Mfr	20	13	7	0	37	1,9	2,8	35,0	1,0
Augsburg (A)	Sch	6	3	3	0	9	1,5	3,0	50,0	0,6
Bad Tölz-Wolfratshausen (Töl)	Obb	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	0,1
Bamberg (Ba)	Ofr	6	3	3	0	8	1,3	2,7	50,0	0,5
Bayreuth (Bt)	Ofr	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1
Cham (Cha)	Opf	7	6	1	0	13	1,9	2,2	14,3	0,5
Coburg (Co)	Ofr	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	0,3
Deggendorf (Deg)	Ndb	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	0,1
Dillingen a.d. Donau (DlG)	Sch	6	3	3	0	9	1,5	3,0	50,0	0,8
Donau-Ries (Donauwörth) (Don)	Sch	8	7	1	0	17	2,1	2,4	12,5	0,6
Ebersberg (Ebe)	Obb	1	1	0	0	4	4,0	4,0	0	0,2
Erding (Ed)	Obb	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	0,2
Erlangen-Höchstadt (Erh)	Mfr	10	8	2	0	24	2,4	3,0	20,0	1,7
Erlangen Stadt (Er)	Mfr	5	2	3	0	8	1,6	4,0	60,0	6,5
Forchheim (Fo)	Ofr	3	3	0	0	8	2,7	2,7	0	0,5
Fürth Stadt (Fü)	Mfr	2	2	0	0	6	3,0	3,0	0	3,2
Günzburg (Gz)	Sch	11	10	1	0	24	2,2	2,4	9,1	1,4
Hof	Ofr	1	1	0	0	1	1,0	1,0	0	0,1
Kelheim (Keh)	Ndb	6	5	1	0	11	1,8	2,2	16,7	0,6
Kulmbach(Ku)	Ofr	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	0,3
Landshut (La)	Ndb	2	1	1	0	3	1,5	3,0	50,0	0,2
Lichtenfels (Lif)	Ofr	2	2	0	0	6	3,0	3,0	0	0,4
Mühlendorf a. Inn (Mü)	Obb	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	0,1
Neu-Ulm (Nu)	Sch	2	2	0	0	7	3,5	3,5	0	0,4
Neuburg/Schrobenhausen (Nd)	Obb	5	4	1	0	11	2,2	2,8	20,0	0,7
Neumarkt i.d. Opf (Nm)	Opf	1	1	0	0	4	4,0	4,0	0	0,1
Neustadt a.d. Aisch-Bad Windsheim (Nea)	Mfr	11	10	1	0	29	2,6	2,9	9,1	0,9
Neustadt a.d. Waldnaab (New)	Opf	7	5	2	0	14	2,0	2,8	28,6	0,5
Nürnberg Stadt (N)	Mfr	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	0,5
Nürnberger Land (Lau)	Mfr	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	0,1
Pfaffenhofen a.d. Ilm (Paf)	Obb	3	3	0	0	8	2,7	2,7	0	0,4
Regen (Reg)	Ndb	2	1	1	0	4	2,0	4,0	50,0	0,2
Regensburg (R)	Opf	2	1	1	0	2	1,0	2,0	50,0	0,1
Schwandorf (Sad)	Opf	5	5	0	0	12	2,4	2,4	0	0,3
Straubing Stadt (Sr)	Ndb	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	1,5
Straubing-Bogen (Sr)	Ndb	3	3	0	1	9	3,0	3,0	0	0,3
Tirschenreuth (Tir)	Opf	3	2	1	0	8	2,7	4,0	33,3	0,3
Traunstein (Ts)	Obb	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1
Unterallgäu (Ua)	Sch	5	4	1	1	11	2,2	2,8	20,0	0,4
Weiden i.d. Opf. Stadt (Wen)	Opf	1	1	0	0	4	4,0	4,0	0	1,5
Weilheim-Schongau (Wm)	Obb	3	3	0	0	7	2,3	2,3	0	0,3
Weißenburg-Gunzenhausen (Wug)	Mfr	8	7	1	0	18	2,3	2,6	12,5	0,8
Wunsiedel (Wun)	Ofr	5	5	0	1	13	2,6	2,6	0	0,8
Gesamt (71 Lkr.+25krfr Städte)		179	141	38	3	387	2,2	2,7	21,2	0,3
Besetzte Lkr 34, besetzte krfr. Städte 6										



Fütterungsabhängige Storchpaare in Zoos (in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen) Freistaat Bayern 2008

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
Nürnberg Stadt (N)	1	0	1		0	0	0	100,0	
Augsburg (A)	1	1	0		3	3,0	3,0	0	
Mühlendorf a. Inn (Mü)	1	1	0		5	5,0	5,0	0	

Landesbund für Vogelschutz in Bayern e.V. (LBV) – Landesgeschäftsstelle, Referat für Artenschutz und Grundsatzfragen Weißstorchteam Eisvogelweg 1 91161 Hilpoltstein; O. Wieding, Weißstorchbeauftragte



Freistaat **Thüringen** 2008 (Aufteilung nach der Gebietsreform)
2 496 000 Einwohner 15 209 km²

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Altenburger Land	2	2	0	0	5	2,5	2,5			C. Fischer
Gotha	3	3	0	0	7	2,3	2,3			M. Hofmann, K. Schmidt
Greiz	1	1	0	0	2	2,0	2,0			I. Eckardt
Ilm-Kreis	0	0	0	0	0	0	0			B. Friedrich
Saale-Holzland	1	0	1	0	0	0	0			A. Wolf
Kyffhäuserkreis	4	4	0	0	13	3,3	3,3			H. Hirschfeld
Nordhausen	1	1	0	0	2	2,0	2,0			A. Rzehak, K. Schmidt
Saale-Orla-Kreis	0	0	0	0	0	0	0			J. Auerswald
Schmalkalden-Meiningen	1	1	0	0	4	4,0	4,0			K. Schmidt
Sömmerda	4	4	0	0	8	2,0	2,0			M. Rothe, E. Schmidt
Unstrut-Hainich-Kreis	1	1	0	0	2	2,0	2,			G. Rechtenbach
Wartburgkreis	5	4	1	0	12	2,4	3,0			K. Schmidt
Weimar Land	1	0	1	0	0	0	0			E. Wiegand
Gesamt	24	21	3	0	55	2,3	2,6	12,5		K. Schmidt

Ehrenamtlicher Weißstorch-Landesbetreuer vom Bundesland Thüringen (NABU und Verein Thüringer Ornithologen): Klaus Schmidt, Liebensteiner Str. 118, 36456 Barchfeld/Werra



Bundesland **Hessen** 2008 6.075.359 Einwohner; 288 E/km²

Landkreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
GG Groß-Gerau	31	29	2	0	81	2,6	2,6	6,5		Petri,Lunz,Schaffner
*GG Groß-Gerau Vogelpark Biebesheim	40	24	16	1	60	1,5	2,5	40,0		Achenbach, Zimmermann, Hillerich
*WI Wiesbaden- Schierstein	21	16	5	0	32	1,5	2,0	24,0		Seibert, Deuter
WI Mainz-Kostheim	1	1	0	0	1	1,0	1,0	0		Mohr
FB Wetteraukreis	14	9	5	0	27	1,9	3,0	36,0		Seum, Becker, Strack, Rende, Fritzgens, Allert
DA Darmstadt- Dieburg	8	5	3	1	17	2,1	3,4	38,0		Hillerich, Kleinheinz, Ulrich, Schnur, Heimer, Rettig, Klingelhöfer
HP Bergstraße	9	9	0	0	23	2,6	2,6	0		Ludwig, Eppler, Mohr
MTK Main-Taunus	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		Menius, Pinkel, Mohr
MKK Main-Kinzig	9	8	1	0	23	2,6	2,9	11,0		Peter, Basermann, Krüger, Lukas, Simon
GI Gießen	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		Thörner, Seum, Scherer
LDK Lahn-Dill-Kreis	3	3	0	0	9	3,0	3,0	0		Mohr
MR Marburg- Biedenkopf	2	2	0	0	3	1,5	1,5	0		Mink, K. Dr. Lorenz
KB Kreis Waldeck- Frankenberg	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0		Lübcke, Stübing
HEF Hersfeld- Rothenburg	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		H.J.Schmidt
HR Schwalm-Eder	3	3	0	0	4	1,3	1,3	0		Schrader,Ries,Möse, Gunia, Stübing
KS Kassel	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0		H.J.Rapp
Gesamt	149	117	32	2	300	2,0	2,6	21,5		

Zusammengestellt: Klaus Hillerich Röntgenstr.7, Groß-Umstadt; 06078-8836



Zufütterungsabhängige Störche Bundesland Hessen 2008

Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten, wurden nicht gemeldet

Landkreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
*DA Darmstadt Vivarium										Mohr
*HP Bergstraße Vogelpark Bensheim										Eppler
*LDK Lahn-Dill-Kreis Vogelpark Herborn-Uckersdorf										Rades
Gesamt										

NABU Hessen, NABU-LAG Weißstorchschutz, Dr. Rainer Lorenz, Am Kornacker 41, 35041 Marburg-Wehrda, ulweber@freenet.de; Bernd Petri, Frongartenstr. 8, 64572 Büttelborn, bernd.petri@t-online.de, Tel.:0170/9033570

Arbeitsgruppe Weißstorch-Beringung in Hessen, Klaus Hillerich, Röntgenstraße 7, 64283 Groß-Umstadt



Bundesland Rheinland-Pfalz 2008

4 017 800 Einwohner 19850 km²

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Alzey-Worms AZ	2	1	1	0	4	2,0	4,0	50,0	0,3	
Bad Dürkheim DÜW	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,2	
Germersheim GER	16	15	1	0	34	2,1	2,3	6,3	3,5	
Kaiserslautern KL	3	3	0	0	6	2,0	2,0	0	0,5	
Kusel KUS	3	3	0	1	11	3,7	3,7	0	0,5	
Landau LD	1	1	0	0	1	1,0	1,0	0	1,2	
Mainz MZ	4	4	0	0	8	2,0	2,0	0	4,1	
Mainz-Bingen MZ	6	1	5	0	3	0,5	3,0	83,3	1,0	
Neustadt/Wstr. NW	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	0,8	
Rhein-Pfalz-Kreis RP	4	4	0	0	14	3,5	3,5	0	1,3	
Südl. Weinstr.SÜW	16	14	2	0	44	2,8	3,1	12,5	2,5	
Südwestpfalz PS	4	4	0	0	10	2,5	2,5	0	0,4	
Worms WO	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	0,9	
Gesamt	62	52	10	1	139	2,2	2,7	16,1	0,3	
Paare in Haltungen	6	4	2	0	11	1,8	2,8	33,3		

NABU-LAG Weißstorchschutz Rheinland-Pfalz: Kaiserslauterer Str. 150, 67098 Bad Dürkheim
i.f.dorner@t-online.de Frauenlobstr. 15-19, 55118 Mainz Holger.Buschmann@NABU-RLP.de



Bundesland Saarland 2008

1 080 000 Einwohner 2570 km²

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Saar-Pfalz-Kreis HOM	4	3	1	0	9	2,3	3,0	25,0	4,0	
In Haltungen	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0		

Beringer: Dr. Norbert Fritsch, Neunkirchen



Bundesland **Baden-Württemberg** (BW) 2008

Kreis	HPa	JZG	JZa
Biberach/Riß BC	18	32	1,8
Emmendingen EM	24	69	2,9
Bodenseekreis (Friedrichshafen) FN	44	117	2,7
Breisgau-Hochschwarzwald (Freiburg) FR	26	71	2,7
Heidelberg und Rhein-Neckar-Kreis HD	11	30	2,7
Heilbronn/Neckar HN	2	3	1,5
Karlsruhe KA	67	198	3,0
Konstanz KN	35	56	1,6
Hohenlohekreis (Künzelsau) KÜN	4	8	2,0
Lörrach LÖ	33	52	1,6
Mannheim MA	23	68	3,0
Ortenaukreis (Offenburg) OG	37	100	2,7
Rastatt RA	10	27	2,7
Ravensburg RV	13	32	2,5
Rottweil RW	1	0	0
Stuttgart S	1	4	4,0
Schwäbisch Hall SHA	1	2	2,0
Sigmaringen SIG	15	35	2,3
Main-Tauber-Kreis (Tauberbischofsheim) TBB	2	0	0
Tuttlingen TUT	2	5	2,5
Ulm und Alb-Donau-Kreis UL	10	22	2,2
Schwarzwald-Baar-Kreis (Villingen-Schwenningen) VS	4	9	2,3
Gesamt	383	940	2,5

Die Mitteilung erfolgte durch Herrn Ulrich Mahler (Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 56 Naturschutz und Landschaftspflege, D-76247 Karlsruhe) mit folgendem Hinweis: „Es handelt sich um freibrütende Paare, von denen sich aber einige – v.a. im Bereich von Tier- und Vogelparks (z.B. Mannheim, Salem, Holzen) – nicht nur aus der Landschaft ernähren. Die Jungen fliegen jedoch frei aus und ziehen ab.“ Somit sind von den Horstpaaren circa 100 als zugefüttert einzuschätzen.



Bundesland **Baden-Württemberg** (BW) 2008

Davon detailliert Südwürttemberg (Reg.Bez. Tübingen, außer Lkrs. Friedrichshafen) 2008 von U. Reinhard, Irndorf

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Biberach	17	11	6	0	24	1,4	2,2	35,3	U.Reinhard, R.Deschle
Ravensburg	11	10	1	0	25	2,3	2,5	9,1	U.Reinhard
Ulm	8	7	1	0	17	2,1	2,4	12,5	U.Reinhard, R.Deschle
Sigmaringen	15	13	2	0	30	2,0	2,3	13,3	U.Reinhard, R.Deschle
Gesamt	51	41	10	0	96	1,9	2,3	19,6	
Zufütterungsabhängig	5	5	0	0	18	3,6	3,6	0	



Übersicht zum Weißstorchbestand in Deutschland 2008

Bundesland	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
MV Mecklenburg-Vorpommern	863	690	173	34	1757	2,0	2,6	20,0	3,7
BB Brandenburg	1296	1056	240	14	2748	2,1	2,6	18,5	4,4
BE Berlin	3	3	0	0	10	3,3	3,3	0	
ST Sachsen-Anhalt	542	458	84	7	1208	2,2	2,6	15,5	2,7
SN Sachsen	313	251	62	0	628	2,0	2,5	19,8	1,7
NI Niedersachsen	434	332	102	5	731	1,7	2,2	23,5	
SH Schleswig-Holstein	229	149	80	3	296	1,3	2,0	34,9	
HH Hamburg	17	12	5	1	30	1,8	2,5	29,4	
BY Bayern	179	141	38	3	387	2,2	2,7	21,2	0,3
TH Thüringen	24	21	3	0	55	2,3	2,6	12,5	
NW Nordrhein-Westfalen	41	29	12	0	59	1,4	2,0	29,0	
HB Bremen	4	2	2	0	3	0,8	1,5	50,0	
HE Hessen	149	117	32	2	300	2,0	2,6	21,5	
RP Rheinland-Pfalz	62	52	10	1	139	2,2	2,7	16,1	0,3
BW Baden-Württemberg	283				700	2,5			uv.
SL Saarland	4	3	1	0	9	2,3	3,0	25,0	4,0
Gesamt:	4443				9060	2,0			
2007	3958	2900	1058	96	7718	1,9	2,7	26,7	

uv = unvollständig Baden-Württemberg: Da die Angaben nicht nach den Prinzipien von SCHÜZ ausgewiesen sind, sind nicht alle Werte für Deutschland errechenbar (siehe S. 14 Punkt 2 Mitteilungsblatt 99/2007).



Übersicht zugefütterter Störche in Deutschland 2008

Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten

Bundesland	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
NI Niedersachsen	68	>7	?	?	>166				
SH Schleswig-Holstein	41	31	10	5	82	2,0	2,7	24,4	
BY Bayern	3	2	1	0	8	2,7	4,0	33,3	
NW Nordrhein-Westfalen	92	91	1	1	173	1,9	1,9	1,0	
HE Hessen	?								
RP Rheinland-Pfalz	6	4	2	0	11	1,8	2,8	33,3	
BW Baden-Württemberg	100				240	2,4			
SL Saarland	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	
Gesamt:	311				680	2,2			
2007	212				219				



Übersicht zum Weißstorchbestand (HPa) in Deutschland

Bundesl.	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
MV	1157	1177	1143	1091	1065	1142	834	877	848	863	
BB	1357	1405	1372	1369	1318	1409	1181	1219	1238	1296	
BE	2	3	3	2	2	2	2	1	1	3	
ST	554	574	563	539	522	572	485	508	511	542	
SN	413	394	393	364	344	368	274	296	298	313	
NI	(43)339	(40)361	(43)353	(60)356	(34)387	(51)411	(46)354	(57)361	(82)399	(68)434	
SH	(18)231	(19)249	(26)213	(34)207	(38)215	(36)238	(33)170	(34)200	(39)209	(41)229	
HH	13	10	15	11	16	16	15	16	16	17	
BY	118	126	109	114	121	(3)128	(3)128	(5)143	(2)162	(3)179	
BW	(164)45	(169)57	(179)61	(174)74	(187)80	(202)86	(225)97	*1	*2 (1)49	(100)283	uv
TH	22	24	19	21	22	24	20	24	21	24	
NW	7	10	8	8	(40)18	(50)23	(43)23	(63)28	(77)29	(92)41	
HB	4	4	4	5	3	5	4	3	4	4	
HE	(37)15	(30)19	(36)22	(36)23	(43)34	(55)44	(59)47	(7)111	(2)122	(?)149	
RP	(24)6	(31)8	(27)10	(28)13	(31)14	(29)13	(26)15	(8)39	(8)49	(6)62	
SL	(2)1	(2)1	(2)2	(2)1	(2)1	(1)1	(1)2	2	(1)2	(1)4	
Gesamt:	(288)	(291)	(313)	(334)	(375)	(427)	(436)	(174)	(212)	(311)	
	4284	4422	4290	4198	4162	4482	3651	3828*1	3958	4443	

() zugefütterte Störche. Wie bereits in vorhergehenden Mitteilungsblättern festgestellt, steigt die Anzahl von Weißstorchpaaren, die in menschlicher Pflege sind und/oder von zusätzlicher Nahrungsbereitstellung abhängig, weiter an. Dieses birgt neben vielen verhaltensbiologischen Problemen u.a. die Gefahr mit sich, dass Umwelt- und Naturschutz als nicht mehr so notwendig erachtet werden. *1: ohne BW, *2: Teilergebnis von BW

Winterstörche 2008/2009

Bundesland	Anzahl	Ouelle/Namen
Brandenburg	1	Wießner
Sachsen-Anhalt	3	tel. an BAG Loburg
Sachsen	1	Erdmann
Niedersachsen	5	Fiedler, G., Dr. Löhmer
Schleswig-Holstein	15	Haecks, Thomsen, Peterson
Thüringen	2	Fiedler
Hessen	1	Schmidt
Bayern	ca. 20	Wieding
Baden-Württemberg	2	Raschig
Saarland	2	Dorner
Rheinland-Pfalz	26	Dorner
Gesamt	78	

Diese Angaben erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit und werden auch zukünftig aktualisiert.
Wir bitten um entsprechende Zuarbeit auch in den kommenden Jahren.

Rumänien

Dankenswerterweise sendet uns jährlich Herr Friedrich Philippi aus Rumänien, die in den letzten Jahren mit deutschen (Anselm und Matthias Ewert), holländischen und dänischen Begleitern durchgeführte detaillierte Weißstorchfassung von Sibiu (Kreis Hermannstadt) zu. Hier die Ergebnisse von 2008.

Zusammenfassung dieser aufwändigen Weißstorchzählung 2008 im Kreis Hermannstadt.

Erfasste Ortschaften	122
Orte mit besetzten Horsten	97
Orte ohne Horste	25
Orte nur mit unbesetzten Horsten	1
Besetzte Horste HPa	172
Unbesetzte Horste	3
Horstpaare mit Jungen HPm	150
Horstpaare ohne Jungen HPo	22
Gesamtzahl der ausfliegenden Jungstörche JZG	519
Jungenzahl bezogen auf Horstpaare JZa (JZG:HPa)	3,01
Durchschnittlicher Bruterfolg erfolgreicher Paare JZm (JZG:HPm)	3,46
Masthorste besetzt	93
Masthorste unbesetzt	2



Kurzzeichen für Weißstorch-Bestandsermittlungen und -Horststandorte

Die Zusammenstellung erfolgte in Anlehnung an die international verwendeten Abkürzungen, die auf SCHÜZ, 1952 (Beitr. Vogelkunde 2, 1952 S.287-298) zurückgehen und nach Abstimmung mit: Vogelschutzwarte Steckby, Storchenhof Loburg, BAG Weißstorchschutz

1. Grunddaten, Status

- HPa: Horstpaar (=Brut- oder Nestpaar) in der Brutzeit bis Mitte Juni mindestens 4 Wochen lang am Nest (Horst) anwesend (HPm +HPo +HPx)
 HPm: Horstpaar mit flüggen (=ausgeflogenen) Jungen
 HPm1: Horstpaar mit 1 flüggen Jungen (analog bei 2 - 6 Jungen)
 HPo: Horstpaar ohne flügge Junge, doch in der Brutzeit (März - M. Juni) mindestens 4 Wochen Horst besetzt haltend (aber nicht zwei gelegentliche Nestbesucher NB2, evtl. aus benachbartem Revier!)
 HE: Horst von Einzelstorch besetzt, d.h. Einzelvogel zur Brutzeit (März - M. Juni) mindestens 4 Wochen anwesend (aber nicht ein gelegentlicher Nestbesucher HB1, evtl. aus benachbartem Revier!)

2. Bedarfsweise Ergänzungsdaten

- HB: Gelegentlicher Horstbesuch (HB1 von 1 Vogel bzw. HB2 von 2 Vögeln)
 Hu: Horst unbesetzt (=ohne Horstpaar)
 Hnk: Horst nicht kontrolliert
 HPx: Horstpaar zur Brutzeit am Nest anwesend, doch Brutergebnis unbekannt

3. Brutdaten

- (nur erhobene Daten eintragen, Störungen dabei ausschließen)
 E: Anzahl ermittelter Eier (E1 = 1 Ei im Nest bzw. analog E2 - E6)
 Jg: Anzahl ermittelter geschlüpfter Junge (Jg1 - Jg6)
 J: Anzahl ermittelter flügger bzw. ausgeflogener Junge pro Paar

4. Horststandorte

- WD: Weichdach, d.h. Rohr- bzw. Strohdach
 HD: Hartdach, wie Ziegel, Blech, Teerpappe u.a.
 MW: Mauerwerk und andere Erhebungen über Hartdach, wie Schornsteine, Zinnen, Luftschächte u.a.
 T: Turmbauten, wie Tor-, Kirch- und Feuerwehrtürme, Hochsilos, Hochgehege, Nestgestelle, Mühlen, Mieten u.a. (Bauart angeben)
 S: Schornstein größerer Höhe
 EM: Leitungsmast
 NM: Nestmast
 B: Baum oder Baumstumpf (Baumart angeben)

5. Errechenbare Werte

- JZG: Gesamtanzahl flügger Junge in einem Auswertungsgebiet im Jahr
 JZa: Anzahl flügger Junge pro HPa (=HPm + HPo) in einem Auswertungsgebiet
 JZm: Anzahl flügger Junge pro HPm in einem Auswertungsgebiet
 StD: Storchendichte, d.h. anwesende Horstpaare pro 100 km² (=HPa/100 km²)
 HPo%: Prozentualer Anteil HPo von HPa



Leistungsberatung der NABU BAG-Weißstorchschutz 21.03.2009 in Berlin, Tierpark Berlin

Begrüßung:

Die 24 Teilnehmer/Innen vertraten 8 Bundesländer. Sie wurden durch Dr. Ch. Kaatz begrüßt und mit der Tagesordnung bekannt gemacht. Dem Tierpark wurde für die Möglichkeit der Durchführung des Treffens herzlich gedankt.

1. Weißstorchmonitoring – Abstimmung der Bundeslandesbestände 2008

Dr. Mechthild Kaatz

Die Bestandserfassungen von 2008 wurden allen Landesbetreuern zur Abstimmung vorgelegt. Ohne die engagierte Mithilfe der zahlreichen Weißstorchbetreuer/Innen ist eine flächendeckende deutschlandweite Bestandserfassung nicht möglich, obwohl in einigen Bundesländern Probleme auftreten. Diese bestehen teilweise in Überalterung der Betreuer und fehlenden Nachfolgern. In einigen Bundesländern ist die Abstimmung zwischen den einzelnen Betreuern zu verbessern. Nach wie vor bereitet die Erfassung und Trennung von Wildstörchen und zugefütterten nach der Definition von Rußheim Schwierigkeiten.

2. Zum Weißstorch-MonitoRing

Dr. Rainer Herrmann

2005/06 wurden erstmalig die Weißstorch-Daten der Beringungszentrale Hiddensee auf „Rückkehraten erfahrener Weißstörche RRe“ (Brutvögel) hin untersucht und auf der BAG-Leitungsberatung am 18.03.2006 vorgestellt. Die relative Rückkehrate der Brutvögel erreichte 2005 mit 62 % einen bedenklichen Wert; als Mittelwert wurde 90 % errechnet.

Rückkehraten und Robustheit der Jahrgänge, Stand 2008

Mit dem Erfassungsstand 09.03.2009 wurde für das Storchjahr 2008 eine (am Überleben der Jahrgänge orientierte) „relative Rückkehrate“ von 71 % im Vergleich zu 2007 bestimmt. Damit setzt sich der Abwärtstrend seit 2005 fort. Die „relative Altersverteilung 2008“ zeigt große Verluste in den Jahrgängen 2000-2005. Erstmals wurden Zweijährige am häufigsten abgelesen, was bedeutet, dass Zweijährige ebenfalls heimziehen. Mit dem oberhalb des Intertarsalgelenks angelegten ELSA-Ring wurden diese Nicht-Horststörche besser abgelesen. ELSA-Störche haben 4- und 5-jährig das Brutalter erreicht, sind jedoch unterdurchschnittlich vertreten. Das kann an ungeklärten Verlusten der Jahrgänge 2000 bis 2005 liegen, aber auch am Ring/oben (Ferse, Anm. d. Red.) mit höherem Mortalitätsrisiko.

Weißstorch-Monitoring:

Seit 1994 können wir auf eine flächendeckende Bestandserfassung in mindestens 12 von 16 Bundesländern zurückgreifen, die in den NABU-Mitteilungsblättern in Tabellen aufgelistet ist. Eine Auswertung dieser Daten erfolgte bisher nicht – wahrscheinlich auch deshalb nicht, weil diese Zahlen zwischen Rückkehrern und Zuwanderern nicht unterscheiden können, deshalb auch wenig Verlässliches über den deutschen Reproduktionsbestand und damit über die Wirksamkeit des Naturschutzes in Deutschland aussagen. Denn die „Bestandserfassung“ ist eine Brut-Bestandserfassung (Rückkehrer + Immigranten). Der Reproduktions-Bestand (Rückkehrer + Emigranten) wird bisher nicht erfasst. Deshalb kann über *den Bestand* in Deutschland nur ausgesagt werden, dass auf der Welt noch so viele Störche vorhanden sind, dass Deutschland in den letzten vier Jahrzehnten einen Bestand von 4.000 ± 500 Brutpaare (HPa) „anlocken“ konnte. Klare Aussagen darüber, ob die Landnutzung in Deutschland den Bestand an Weißstörchen erhält, können anhand der (Brut-) Bestände nicht getroffen werden.

Doch: Bei mehr Zuwanderung als Abwanderung hat Deutschland längst einen dramatischen Verlust an Weißstörchen (re-) produziert. Bei einem Wanderungssaldo von nur +5 % würde dieser Verlust seit den 1970er Jahren inzwischen auf mehr als 80 % angewachsen sein; von 4 „deutschen“ Brutpaaren käme also heute nur höchstens eines aus deutscher Reproduktion! Das ist durch die (Brut-) „Bestandserfassung“ bisher nicht nur nicht aufgefallen, sondern wurde durch eine Fehl- bzw. Nichtinterpretation der scheinbar konstanten „Bestandszahlen“ sogar verdeckt.

Es gilt nunmehr, die Synergien von Beringung (Reproduktionsbestand) und Bestandserfassung (Brutbestand) aufzudecken und zu entwickeln – eben das seit drei Jahren geforderte „MonitoRing“ einzuführen und umzusetzen:

1. Beringung mit Repräsentanz (statt Präferenz) der Population in Deutschland bzw. in den Revieren der drei deutschen Beringungszentralen:
 - Habitatanalyse; Habitattypen; Repräsentanzgebiete mit ca. 500 HPm, vorzugsweise in traditionellen Beringungsgebieten, 30 km von der Staatsgrenze entfernt.
2. Beringung vergleichbarer Jahrgänge
 - möglichst alle Jungen in den Repräsentanzflächen; mit einer neuen unbedenklichen, lesbaren und scanfähigen Markierung

3. Ringkontrolle an allen besetzten Horsten zur Bestimmung der Rückkehrer
 - statt Beringungsort(-schaft) nun horstgenaue Erfassung (GPS bzw. zukünftig GALILEO) der beringten Horststörche (und der unberingten Horststörche zur Kontrolle)
 - Meldung an ein MonitoRing-Büro, das eng mit der BZH verbunden ist
 - Hochrechnung der Rückkehrer; Hochrechnung der Immigranten aus der Differenz von Brutbestand und Rückkehrern
4. Ringkontrollen im Ausland zur Bestimmung der Emigranten
 - Gewinnung von Ringablesern im Ausland wie bereits in Südafrika realisiert bzw. Auslandsexpeditionen deutscher „Ringjäger“ wie in Israel bzw. in Frankreich u. Spanien realisiert
 - Bestimmung des prozentualen Anteils der abgelesenen Emigranten und Hochrechnung auf den Reproduktionsbestand
5. Ringauswertung
 - Weißstorch-spezifische Erfassung der Daten
 - Entwicklung von Kriterien zur Datensicherheit
 - jährliche Bestimmung des Reproduktionsbestandes und der absoluten Rückkehrer
6. Schaffung einer MonitoRing-Institution an der BZH
 - enge Zusammenarbeit mit dem Weißstorch-Betreuer-Netz (NABU-BAG WSS)
 - Aufbau und Pflege von engen Kontakten zu Horst-Eltern u. a. Storchenfremden
 - Angebote für das Ganztagslernen der Schüler, Lehrer und Schulen (Lernort, Schul-Netz, Ferien-Expeditionen)
 - internationale Vernetzung der Akteure

Es geht also um nicht mehr und nicht weniger als um die Zusammenführung von Monitoring und Beringung, d.h. um einen Sinnes- und Strukturwandel. Die Leitung der NABU-Landesarbeitsgruppe Weißstorchschutz/Brandenburg hat sich bereits am 26.01.2009 für die Einführung des MonitoRings ausgesprochen. Jetzt geht es um eine bundesweite Positionierung.

3. Stand des Beringungsprogramms Weißstorch Dr. Köppen

Der Leiter der Beringungszentrale berichtete über den Fortgang des „Länderübergreifenden Beringungsprogramms Weißstorch“, das in den fünf ostdeutschen Bundesländern seit 1996 nach strengen Regeln bzgl. Anzahl und räumlicher Verteilung der jährlich zu beringenden Jungvögel durchgeführt wird. Das Programm schließt neben der Beringung von Jungstörchen durch insgesamt 21 Beringer in Ostdeutschland auch die gezielte Ablesung der Ringträger im Bereich der Beringungsgebiete und darüber hinaus ein. Zusammen mit den flächendeckenden jährlichen Bestands- und Reproduktivitätserhebungen durch die Weißstorch-Betreuer ist die Beringung (als flankierende Datensammlung) Teil eines in dieser Form weltweit einmaligen Integrierten Monitoring an der Art Weißstorch. Die Relevanz der Ergebnisse eines solchen Integrierten Monitoring für das Verständnis populationsdynamischer Vorgänge beim Weißstorch in Ostdeutschland wird ganz besonders deutlich an den von Dr. R. Herrmann vorgestellten Analysen zur Robustheit von verschiedenen Geburtsjahrgängen. Es erweist sich nämlich anhand der durch individuelle Markierung nachvollziehbaren Storchenschicksale, dass sogenannte Störungsjahre (mit relativ geringer Jungenproduktion) durchaus weniger gravierende Auswirkungen auf die Brutbestände späterer Jahre haben können als Jahre, in denen zwar viele Jungvögel aufgezogen werden, diese aber durch abseits der Brutgebiete wirkende Ursachen vermehrt zu Tode kommen.

Zu den Erfahrungen aus der Programmarbeit seit 1996 zählt auch, dass die Ableseaktivitäten in den Beringungsgebieten sehr gut sind und zu ganz unvergleichlich hohen absoluten jährlichen Fundzahlen von $n > 800$ und mehr (ca. 90% Ringablesungen am lebenden Vogel) führten. Dafür sei allen Ablese-Aktivisten und -Spezialisten in Ost und West sehr herzlich gedankt! Doch in den Nicht-Beringungsgebieten ist die Zahl der Ableseungen der zweifellos auch dort präsenten Ringträger stets unbefriedigend geblieben. Es wurde deshalb über das Vorhaben der Beringungszentrale berichtet, das Länderübergreifende Beringungsprogramm insofern anzupassen, als die Beringung von Nestlingen (und gezielte Ablesung von Ringträgern) auf fünf weitere Gebiete in Ostdeutschland (2 x Sachsen-Anhalt, 1 x Sachsen, 1 x Mecklenburg-Vorpommern, 1 x Brandenburg) ausgedehnt werden soll. Bereits für das Jahr 2009 werden dafür mehr Ringe bereitgestellt.

Hingewiesen wurde nochmals auf die nach wie vor nicht ganz ausgeräumten Zweifel an der Qualität der ELSA-Ringe, da unter bestimmten Bedingungen immer wieder Kotablagerungen bzw. sogar -verklumpungen beobachtet werden, die die Lesbarkeit der Ringe einschränken. Nach mehrjährigem Einsatz auch über dem Intertarsalgelenk gibt es bisher jedoch keine Hinweise auf Verletzungen von Ringstörchen, welche ganz klar das Abbruchkriterium für diesen Ringtyp darstellen. Die Anwesenden wurden gebeten, den Zustand von ELSA-Ringen am Vogel zu dokumentieren (Foto!) und an die Beringungszentrale zu melden.

4. Praktische Erfahrungen bei der Ringablesung unter Einbeziehung auswärtiger Beobachter Falk Schulz

Der Landkreis Prignitz (NW-Brandenburg) ist mit jährlich 160 bis 200 Horstpaaren der storchenreichste Landkreis Deutschlands. Neben den jährlichen Brutbestandserfassungen haben hier auch Ringablesungen eine lange Tradition.

Beginnend mit dem Jahr 1979 wurden hier zahlreiche Altstörche zur Brutzeit und auch gebietsfremde Jungstörche auf dem Durchzug kontrolliert. Während die Ablesungen in den ersten Jahren eher zufällig erfolgten, stellte sich bald eine kontinuierliche Steigerung der jährlichen Ablesezahlen ein. Gegenwärtig werden pro Jahr jeweils etwa 100 Altvögel durch Ringablesungen identifiziert.

Dies ist aber in einem mehr als 2000 km² großen Bearbeitungsgebiet in Einmannarbeit nicht zu leisten. So hat es sich ein Teil der ehrenamtlichen Mitarbeiter der beiden in der Region tätigen Fachgruppen Ornithologie Perleberg und Ostprignitz zur Aufgabe gemacht, möglichst viele Ringstörche zunächst zu orten und wenn möglich auch abzulesen.

Seit vielen Jahren wurde und wird das Gebiet aber auch von auswärtigen Ringablesern aufgesucht, die zum Teil aus dem Land Brandenburg, aber auch aus Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt, Sachsen oder aus Dänemark kommen, die hier Ringkontrollen vornehmen.

Besonders attraktiv ist dabei natürlich der von den Störchen dicht besiedelte Raum im Elbetal. Dabei ergab sich in den zurückliegenden Jahren der Umstand, dass aufgrund der hohen Ableserdichte hier zahlreiche Störche in einer Brutzeit mehrfach abgelesen wurden, während es in den Gebieten abseits der Elbe schwierig war, einzelne Ringträger zu kontrollieren. Seit 4 Jahren wird nun versucht, die Ableseaktivitäten gezielt zu koordinieren und zu lenken.

Dazu erhalten alle Ableser zunächst ein Rundschreiben, per e-mail, Fax oder Brief, mit einer Übersicht der bereits im Frühjahr im Gebiet kontrollierten Störche; der bereits festgestellten aber noch nicht identifizierten Ringstörche und der im Vorjahr horstgebundenen Ringvögel zu denen im laufenden Jahr noch keinerlei Information vorliegt.

Die meisten externen Beobachter verfügen inzwischen auch über eine gute Gebietskenntnis, dennoch wird nicht darauf verzichtet, neben den Ortsangaben, auch Angaben zur örtlichen Lage des Horstes, zum Horststandort und wenn möglich auch den Namen des Grundstückseigentümers zu ermitteln. So kann sich auch jeder Ortsunkundige orientieren, sich gegebenenfalls vor Ort gezielt durchfragen und den Grundstückseigentümer auch persönlich ansprechen.

Die Ringableser sind angehalten Informationen über Ringablesungen möglichst zeitnah mitzuteilen.

Zwischenzeitliche Ringkontrollen oder Ortungen von Ringstörchen werden immer wieder in weiteren Rundschreiben den Ablesern mitgeteilt, so dass letztendlich die Liste der noch nicht kontrollierten Störche immer kürzer wird und diese in der Regel zum Saisonende abgearbeitet ist und somit, die im laufenden Jahr bekannt gewordenen Ringstörche möglichst flächendeckend kontrolliert wurden.

Etwas schwieriger stellt sich die Ablesung von umherstreifenden Nichtbrütern und Durchzüglern dar, die sich in der Regel ja in der freien Landschaft, meist bei landwirtschaftlichen Arbeiten auf Wiesen und Äckern aufhalten. Hier sind meist die ortsansässigen oder externe Beobachter aus dem Nahbereich gefragt.

Die Informationen laufen hier zumeist über das Festnetz- oder das Mobiltelefon. Letzteres kommt insbesondere zum Einsatz, wenn bereits ein Beobachter mitten in der Landschaft vor Ort ist und andere Ableser an den Beobachtungsort heranzuführen möchte.

Neben den reinen Info-Rundschreiben, war es in diesem Jahr in Abstimmung mit der Beringungszentrale Hiddensee möglich, den im Bearbeitungsgebiet tätigen Ablesern eine Komplettübersicht der in den Jahren 2007 und 2008 in der Region kontrollierten Ringstörche zur Information und als Arbeitsmaterial zukommen zu lassen. Dafür möchte ich Dr. Ulrich Köppen herzlich danken.

Die vorstehend beschriebene Arbeitsmethode ist nach den bisherigen Erfahrungen als sehr erfolgreich anzusehen und sicher, regional angepasst, auch in anderen Gebieten anwendbar.

Abschließend möchte ich mich bei K. Awe, S. Bauch, H.-J. Behrmann, A. Borschel, M. Diesing, J. Dummer, Dr. K. Dziewiaty, H. Eggers, C. und E. Frisch, W. Grönwald, T. Heinicke, Dr. E. R. Herrmann, G. und G. Hübner, Dr. J. Kaatz, B. König, T. Köning, Dr. S. Kroll, E. Kulig, W. Oerter, T. Philipp, G. und H. Reither, V. Reupke, H. Schröder, T. Schröder, H. Schulz und H. Skov für ihre Mitarbeit bedanken.

5. Satellitentelemetrie beim Weißstorch

Kai-Michael Thomsen, Dr. Michael Kaatz

Der NABU wird sich im Jahr 2009 mit drei Satellitensendern an der Satellitentelemetrie des Weißstorchs beteiligen. Das Projekt hat zwei Ziele: Einerseits einen Beitrag zur Aufklärung der Ursachen von „Störungsjahren“ zu leisten, in dem die Senderdaten mit Klima- und Wetterdaten verschnitten werden. Andererseits soll das Projekt der Öffentlichkeitsarbeit dienen. Es werden Microwave 30 g Solar-GPS Sender verwendet.

Zwischenzeitlich wurden mit Unterstützung von Michael Kaatz drei schleswig-holsteinische Weißstörche besendert. Dabei handelt es sich um zwei Ostzieher (Männchen und Weibchen) und einen Westzieher (Spanienüberwinterer). Das Projekt wurde finanziell unterstützt durch die King Baudouin Foundation United States (KBFUS) und Federal Express Corporation (FedEx). Die Routen können im Internet verfolgt werden:

<http://www.nabu.de/aktionenundprojekte/weisstorchbesenderung/10876.html>.

LOTTO Sachsen-Anhalt ermöglichte durch eine entsprechende Förderung, der Vogelschutzwarte Storchenhof Loburg e.V. die Satellitentelemetrie beim Weißstorch fortzuführen. Damit konnte an eine mittlerweile 20jährige Forschungsreihe angeschlossen werden. Auch dieses Projekt hat zum Ziel, die Änderungen des Storchenzuges im Zusammenhang mit dem Klimawandel zu erforschen. Bereits im Jahr 2008 wurden zwei neue Störche mit Sendern ausgestattet (Albert von Lotto und Petho) und in diesem Jahr kamen zwei weitere hinzu (Leopold und Louis Henri). Bei den Störchen handelt es sich um Ostzieher, die sich gegenwärtig im Tschad aufhalten. Zumindest von Albert von Lotto ist wie auch im letzten Jahr ein Zug bis nach Südafrika zu erwarten.

Die Routen können auf den Internetseiten:

www.Storchenhof-Loburg.info und www.Storchenhof-Loburg.de verfolgt werden.

6. Erfassung biometrischer Daten bei der Weißstorchberingung

Ute Eggers, Prof. Dieter Wallschläger

An der AG Ökoethologie der Universität Potsdam bei Professor Wallschläger läuft ein Promotionsvorhaben mit dem Titel „Der Weißstorch (*Ciconia ciconia*) in Brandenburg: Untersuchung der Auswirkungen von Umwelteinflüssen auf seinen langjährigen Bruterfolg auf Grundlage einer GIS basierten Habitatmodellierung“, welches durch Frau Eggers vorgestellt wurde:

In diesem Projekt erfolgt mittels Geostatistik und multipler Regressionsanalysen neben einer Charakterisierung der Bruthabitate in Brandenburg eine Untersuchung der Zusammenhänge zwischen Aspekten von Klima und Landnutzung und dem langjährigen Bruterfolg des Weißstorchs. Hierfür werden horstgenaue Daten über Lage, Nesttyp, Brutstatus und Bruterfolg genutzt, die freundlicher Weise von der BAG Weißstorchschutz zur Verfügung gestellt werden.

Zudem soll die Frage geklärt werden, wie sich regionale klimatische Bedingungen auf die Entwicklung der Jungstörche auswirken und ob sich der Brutbeginn bereits verschoben hat. Hierfür sollen während der Beringung die Schnabellänge und das Gewicht von Jungstörchen aufgenommen werden. Biometrische Messungen ermöglichen Rückschlüsse auf Schlupftermin und Zustand der Jungstörche. Dies geht aus vorhandenen Untersuchungen zum Wachstum von juvenilen Weißstörchen hervor (z.B. KANIA 1988, TSACHALIDIS et. al. 2005), die durch aktuelle Wachstumsmessungen an Pflegestörchen in Aufzuchtstationen wie dem Storchenhof Loburg ergänzt werden sollen.

Auf der Basis dieser Untersuchung sollen Modellierungen der künftigen Bestandsentwicklungen ermöglicht werden, um Empfehlungen zu weiteren Schutzmaßnahmen für diese Art und ihren Lebensraum formulieren beziehungsweise bestehende Programme evaluieren zu können.

7. Zunehmender Anbau von Energiepflanzen – Auswirkungen auf den Weißstorch

Dr. Krista Dziewiaty

Durch den zunehmenden Bedarf an nachwachsenden Rohstoffen zur Energie-, Wärme- und Kraftstofferzeugung nimmt der Druck auf die landwirtschaftlich nutzbare Fläche in allen Regionen Deutschlands zu. Als Substrat für Biogasanlagen eignet sich vornehmlich Maissilage, insofern geht mit dem Bau und Betrieb der Biogasanlagen oftmals ein intensiver Maisanbau einher. Maisäcker bieten dem Weißstorch keine Möglichkeiten zur Nahrungssuche. Ein großes Problem für den Weißstorch stellt zudem der Umbruch von Dauergrünland für den Anbau von Mais dar. Grünland ist das wichtigste Nahrungshabitat für den Weißstorch. Oftmals haben die Landwirte mit der Entscheidung für eine Biogasanlage ihren Rinderbestand reduziert. Insofern benötigen sie das Grünland nicht mehr, der Biogasertrag von Maissilage ist wesentlich günstiger als von der häufig zu erntenden Grassilage. Auch ist eine Nutzung von Grassilage als Substrat für die Biogasanlage nur bei einer sehr intensiven Nutzung mit häufigen Schnitten gewinnbringend. Eine Zunahme von Biogasanlagen und somit vor allem ein Anstieg des Maisanbaus sind fast flächendeckend im gesamten Projektgebiet zu verzeichnen

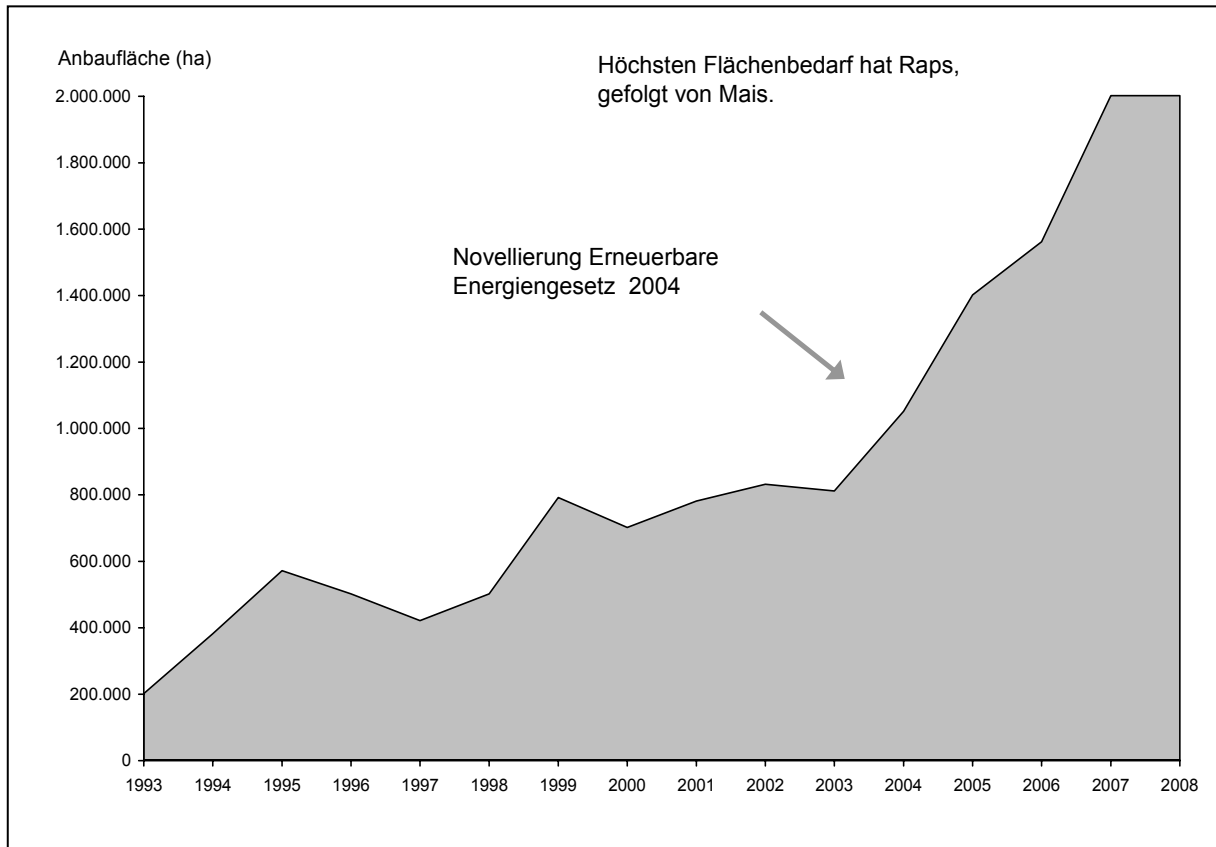


Abb. 1: Flächenbedarf für Nachwachsende Rohstoffe (Quelle: Fachagentur Nachwachsende Rohstoffe).

Ein weiteres großes Problem für den Weißstorch ist der Verlust von Stilllegungsflächen. Entgegen der landläufigen Meinung, dass der Weißstorch nur kurz gehaltene Flächen zur Nahrungssuche nutzt, sucht er in den Sommermonaten sehr gern die Brachen auf, die aufgrund des meist sehr hohen Anteils an blütenreichen Kräutern eine reiche Insektenfauna beherbergen. Vornehmlich Heuschrecken gehören hier zum Nahrungsspektrum der Störche. In den Brachen ist er zumeist nur schwer zu sehen, da hoch gewachsene Pflanzen ihn verdecken. Daher ist die Nahrungssuche hier auch nicht so bekannt und spektakulär wie auf Wiesen während der Mahd oder der weiteren Heuverarbeitung, wenn sich zeitgleich sehr viele Störche zur Nahrungssuche einfinden.

Seit 1993/1994 bestand eine Verpflichtung für landwirtschaftliche Betriebe, zum Abbau der agrarischen Überproduktion einen bestimmten Anteil ihrer Ackerflächen stillzulegen. Der Prozentsatz dieser konjunkturellen Stilllegung wurde nach Bedarf jahresweise angepasst und betrug anfangs 15%, in späteren Jahren z. T. nur 10%. Durch den vermehrten Anbau von Biomasse als Energieträger wurden bereits in den vergangenen Jahren etliche dieser Brachen zum Anbau von nachwachsenden Rohstoffen wie z.B. Raps, Mais oder Rüben wieder in Nutzung genommen, da die Stilllegungspflicht nur für den Anbau von Marktfrüchten galt. Zum Wirtschaftsjahr 2008 hat die EU aufgrund des weltweit gestiegenen Bedarfs an Nahrungsmitteln und nachwachsenden Rohstoffen den Wegfall der Stilllegungsverpflichtung beschlossen. Bereits im Winterhalbjahr 2007/2008 war eine verstärkte Wiederaufnahme der ackerbaulichen Nutzung auf derartigen Brachen zu beobachten. So verblieb beispielsweise im Landkreis Prignitz nach Auskunft des Landwirtschaftsamtes von den knapp 10.000 Hektar nicht genutzter Brachen des Jahres 2007 nur noch die Hälfte. Bis 2009 ist noch wieder ein Großteil der Stilllegungsflächen aus der Landschaft verschwunden.

Insgesamt wurde in den deutschen Flächenländern nach Wegfall der Stilllegungsverpflichtung über die Hälfte aller Brachen gleich 2008 wieder in Nutzung genommen (Abb. 2). Dabei schwankt der Verlust an Brachen zwischen knapp 40% in Sachsen-Anhalt bis über 80% in Sachsen. Dies lässt sich teilweise dadurch erklären, dass in Bundesländern mit durchschnittlich ertragreicheren Böden ein höherer wirtschaftlicher Anreiz zur sofortigen Wiederaufnahme der Nutzung besteht, während in Ländern wie Brandenburg mit durchschnittlich schlechteren Standorten, Flächen aus rein wirtschaftlichen Erwägungen eher unbestellt bleiben. In der Vergangenheit waren Brachen im Jahresverlauf ganz wichtig für den Storch, vor allem in trockenen Jahren zum Fang von Heuschrecken und Mäusen. Insofern gehen die Brachen, die nach Umbruch zumeist für den Anbau von Getreide oder Mais genutzt werden, für den Weißstorch als Nahrungsfläche gänzlich und ersatzlos verloren.

Insgesamt wird sich die zunehmende Intensivierung in der Landnutzung durch die besseren Preise für die landwirtschaftlichen Produkte, durch den Bedarf an nachwachsenden Rohstoffen sowie durch das Verschwinden der Stilllegungsflächen sehr negativ auf die Nahrungsversorgung der Störche auswirken.

Zusammengefasst ergeben sich für den Weißstorch folgende Probleme:

- Anbau von Energiepflanzen wie Mais und Raps: die Flächen gehen als Nahrungsflächen vollständig verloren (Getreide bietet zumindest nach der Ernte bei der Bodenbearbeitung noch Möglichkeiten zur Nahrungssuche).
- Umbruch von Grünland bedeutet den totalen Verlust von Nahrungsflächen.
- Intensivere Nutzung von Grünland, da auch Biogasanlagen eiweißreiche Silage brauchen.
- Verlust von Stilllegungsflächen (wichtige Nahrungsflächen im Sommer: Insekten und Mäuse)
- Nutzungsintensität nimmt auf allen Flächen zu (gestiegene Preise für landwirtschaftliche Produkte und erhöhter Flächenbedarf für Energiepflanzen).

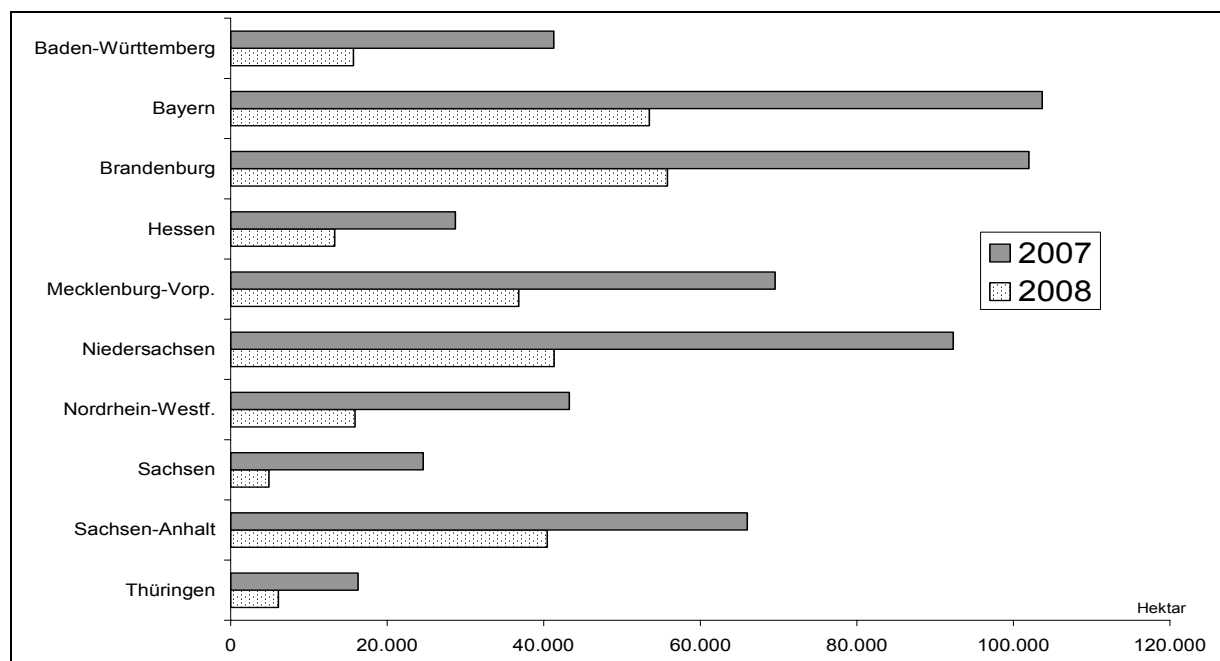


Abb. 2: Verlust von Stilllegungsflächen von 2007 bis 2008 (Quelle: Pressemitteilung DUH 29.07.08)

8. Situationsbericht zur Umsetzung des § 53 BNatSchG, Vogelschutz an Mittelspannungsfreileitungen

Winfried Böhmer - NABU-BAG „Stromtod“

In der Resolution der BAG Weißstorchschutz vom 29.03.08 hatten die Teilnehmer u.a. gefordert: „Die VDN-Handlungsanweisung muss zurückgezogen werden! Eine Arbeitsgruppe aus Vertretern des BMU, der Naturschutzverbände und des VDEW muss die längst überfällige Überarbeitung des VDEW-Maßnahmenkataloges unter Berücksichtigung der geänderten Rahmenbedingungen und der neuen Erkenntnisse vornehmen.

Durch eine Durchführungsverordnung zum § 53 BNatSchG könnte aber auch das BMU Klarheit schaffen.“

Was ist seitdem geschehen?

Diverse Bemühungen, insbesondere durch die BAG „Stromtod“ und den NABU-Bundesverband (NABU-BV) brachten zunächst keine Ergebnisse, da das Bundesumweltministerium (BMU) geraten hatte, die Verabschiedung des Umweltgesetzbuches abzuwarten. Dieses zog sich leider immer weiter hin und, wie wir inzwischen wissen, wird es in dieser Legislaturperiode nicht mehr verabschiedet. Der NABU-Präsident Olaf Tschimpke wurde im Sommer 2008 persönlich angeschrieben und über die unbefriedigende Situation bei der Umsetzung des Vogelschutzes an Freileitungen unterrichtet und um Unterstützung gebeten.

Am 24.01.09 tagte die NABU-BAG „Stromtod“ in Muhr am See und verabschiedete den Entwurf für einen neuen VDEW-Maßnahmenkatalog. Die Personen seitens NABU und LBV für die Verhandlungen mit den Energieversorgungsunternehmen (EVU) wurden benannt.

Der NABU-BV setzte seine Bemühungen gegenüber dem BMU zur Bildung einer Arbeitsgruppe (AG) zwischen Naturschutzverbänden und den Vertretern der EVU (nicht mehr VDEW, jetzt BDEW – Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft) fort. Das BMU erklärte sich bereit, eine AG zu berufen und diese zu moderieren.

Leider verzögerte sich die Bildung der AG weiter. Nach letzten Informationen soll diese nun am 29. Mai 2009 erstmals in Bonn zusammentreten.

Der NABU-BV gab ein Rechtsgutachten zum § 53 BNatSchG in Auftrag, um die rechtliche Situation und die Möglichkeiten zur Durchsetzung des Vogelschutzes an Freileitungen zu klären.

In verschiedenen Bundesländern gab es Verhandlungen zwischen Vertretern von Naturschutzbehörden, Naturschutzverbänden und den jeweiligen EVU. Die Ergebnisse sind sehr unterschiedlich, aber in vielen grundsätzlichen Punkten unbefriedigend.

9. „Der Weißstorch“ – die Erarbeitung einer Monografie in der „Neuen Brehm-Bücherei“ – Eine Herausforderung

Dr. Christoph Kaatz

Aus dem Jahr 1930 liegt uns Band 2 der Brehm-Bücher von Dr. h.c. Mell mit dem Titel „Der Storch“ im Umfang von 32 Seiten vor. Vom selben Verfasser erschien in „Die Neue Brehm-Bücherei“ (NBB) unter gleichem Titel Heft 35 im Umfang von 44 Seiten, Erscheinungsjahr 1951. Es wird vermutet, dass es davor und zwischendurch noch weitere Auflagen gab bis beim A. Ziemsen Verlag, Wittenberg Lutherstadt in der gleichen Reihe (NBB) „Der Weißstorch“ erschien als Band 375 von Dr. Friedrich Hornberger, im Umfang von 156 Seiten.

Dr. Gerhard Creutz gab 1984 die erste Auflage und 1988 die 2. Auflage der Monografie in der NBB heraus mit dem Titel „Der Weißstorch“ im Umfang von 236 Seiten einschließlich einer weit gefassten Literaturübersicht.

In den letzten 25 Jahren ist das Wissen über den Weißstorch weiter enorm angewachsen. Aus diesem Grunde wollen wir dem Wunsche vieler Natur- und Weißstorchschützer entsprechen und versuchen im Zeitraum der nächsten 3 bis 5 Jahre eine aktuelle Weißstorchmonografie zu verfassen. Dankenswerterweise führt ja der Westarp-Verlag die NBB weiter und dort soll nach Vorverhandlungen auch der neue Weißstorchband erscheinen. Das gleichfalls dort erschienene Schwarzstorchbuch (2004) ist durch seine gefällige, lesefreundliche Gestaltung ein nach zu vollziehendes Vorbild. Es haben sich bereits einige aus unseren Reihen zur Mitarbeit bereit gefunden, weitere Anmeldungen sind erwünscht.

Im kommenden Herbst/Winter ist der Rahmen mit der Gliederung abzustimmen und wird die Erarbeitung der Kapitel festgelegt. Darüber hinaus sind finanzielle Fragen zu klären und sind vor allem entsprechende Unterstützer (Sponsoren) zu gewinnen.

Wünschen wir uns viel Kraft und Mut dieses Mammutwerk zu realisieren. Die bisher erschienenen Bibliografien, insbesondere die aktuelle von Falk Schutz und unsere Tagungsbandreihe zum Weißstorchschutz bieten neben vielen anderen Quellen eine gute Grundlage für unser Vorhaben.

10. Informationen zu Tagungen, Veranstaltungen; Abstimmungen zu Veranstaltungen/Veröffentlichungen

27.09.09 Mitarbeitertagung in Bergenhusen Schleswig-Holstein

10.10.09 Landesbund für Vogelschutz in Bayern e.V. 25 Jahre Weißstorchschutz

24.10.09 7. Mecklenburg-Vorpommerscher Storchentag in Röbel

Nov. 2009 Treffen der Kreisbetreuer von Brandenburg

06.03.10 Erweiterte Leitungsberatung der NABU BAG-Weißstorchschutz im Tierpark Berlin, Beginn 10.00 Uhr

April/Mai 2010 Treffen der Ostbrandenburgischen Weißstorchbetreuer

Okt 2010 Treffen der Weißstorchbetreuer der Niederlausitz, Genaueres wird rechtzeitig mitgeteilt

16. Oktober 2010 19. Sachsen-Anhaltischer Storchentag in Loburg

11. Gibt es Störche im Sultanat Oman?

Dr. Christoph Kaatz

Im Rahmen einer ornithologischen Fachexkursion des OVD (Ornith. Verein Dessau) in das Sultanat Oman auf der Arabischen Halbinsel vom 18. Januar bis 2. Februar 2009 wurden auch Weißstörche neben vielen anderen Vogelarten entdeckt. An hand von Fotomaterial wurden staunenswerte Eindrücke von der Entwicklung eines Landes in bizarrer Landschaftsstruktur (wüsten- und steppenreiche Ebenen, Gebirge, weite meergeprägte Gebiete u.a.) gegeben, von dem wir vordem angenommen hatten, dass es rückständig wäre. Diese Meinung musste gründlich revidiert werden. Die berührende Gastfreundschaft, gute Umsorgung und ornithologische Artenvielfalt kann man für eine Reise dorthin nur empfehlen.

12. Schlusswort

Dr. Kaatz dankte allen Referenten, Diskussionsrednern, Organisatoren und Gästen für die engagierte Mitarbeit.

Alle Weißstorchschützer/Innen grüßen wir ganz herzlich.

In Verbundenheit Christoph und Mechthild Kaatz



Impressum

Ausgabe 101/2009
Auflage: 1000 Stück

Die Autoren sind selbst für den Inhalt ihrer Beiträge verantwortlich. Ihre Meinung muss nicht unbedingt mit der von der Redaktion sowie der NABU-BAG-Leitung übereinstimmen.

Herausgeber: NABU - Naturschutzbund Deutschland e.V.
Bundesfachausschuss Ornithologie
Bundesarbeitsgruppe Weißstorchschutz
Sprecher: Dr. Christoph Kaatz

Anfragen: NABU-Bundesgeschäftsstelle, Charitéstraße 3, D-10117 Berlin, Postanschrift: NABU, 10108 Berlin
(Telefon: 030/284984-0, Fax: 030/284984-2000; e-mail: NABU@NABU.de)

Um Versandaufwand und -kosten zu minimieren, wird das Mitteilungsblatt vorwiegend persönlich an Storchentagen übergeben und in Zukunft im Internet abrufbar sein.

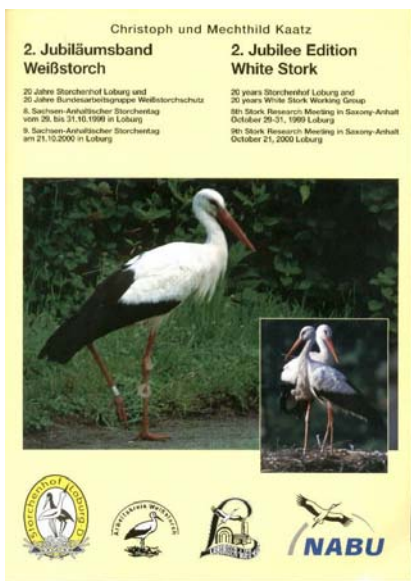
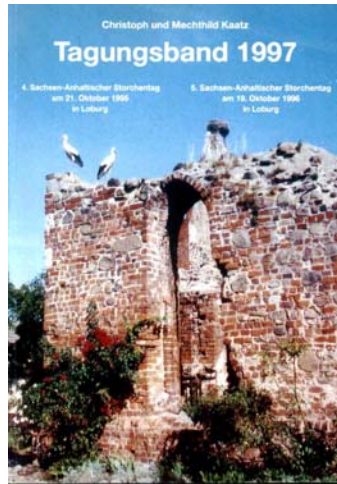
Internet-Link:

<http://www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/vogelschutz/weissstorchschutz/mitteilungsblatt101.pdf>

Zu finden so: www.NABU.de>Artenschutz>Vogelschutz>BAG Weißstorchschutz

Redaktion : Dr. Christoph Kaatz
Chausseestraße 18
39279 Loburg
Telefon/Fax: 039245/2516
e-mail: vogelschutzwarte@storchenhof-loburg.de

Druck: ASKOM Werbeagentur & Druckerei OHG
Kirschallee 2
39261 Zerbst
Telefon: 03923/485848 Fax: 03923/485850
Internet: www.askom-werbung.de
e-mail: info@askom-werbung.de



Die Tagungsbandreihe der Sachsen-Anhaltinischen Storchentage:

- Das Archiv des Wissensstandes in Storchenforschung und Storchenschutz,
- deutschlandweit und international,
- in praktischer, anfaßbarer, wissenschaftlicher und kulturhistorischer Darstellung,
- ein Muss für Ornithologen, Weißstorchforscher und -schützer und weitere Naturliebhaber

Tagungsbände 1 bis 7 (Jubiläumsbände 1 bis 3) als Komplettausgabe im exklusiven Schuber: Schutzgebühr 49€, der 3. Jubiläumsband allein: 20€