Mitteilungsblatt 105/2013
der BAG Weißstorchschutz

Flug der Störche über den Golf von Iskenderun in der Türkei.

Nahrungssuchende Störche beim Abflammen von Stoppelfeldern in Rumänien.

Liebe Weißstorchfreunde/Innen!

Allen an der Bestandserfassung beteiligten und evtl. aus Unkenntnis nicht genannten Storchenfreund/Innen sei große Anerkennung und herzlicher Dank für die Erfassung und Bereitstellung der Storchendaten ausgesprochen.

Wir danken den verschiedensten Institutionen, Einrichtungen, Verwaltungen, Kommunen, Verbänden, Vereinigungen, Gruppierungen und Einzelpersonen, die in unterschiedlichster Art und Weise die Bestandserfassung und den Schutz des Weißstorches fördern und unterstützen.

I. Weißstorchbestandserfassung 2012 in Deutschland

Bundesland **Mecklenburg-Vorpommern** 2012 (Aufteilung vor der Gebietsreform 2011)
1 832 000 Einwohner 23 170 km²

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
NWM Nord-Westmecklenburg HWI Wismar	41	30	11	0	68	1,7	2,3	26,8	1,9	U. Bähker
DBR Bad Doberan	50	34	16	4	73	1,5	2,2	32,0	3,7	Prof. S. Kroll, H.-H. Zöllick
NVP Nordvorpommern HST Stralsund	118	92	26	4	215	1,8	2,3	22,0	5,4	J. Schubert, E. Frädrich
RÜG Rügen	15	14	1	3	36	2,4	2,6	6,7	1,5	M. Bräse
LWL Ludwigslust	91	71	20	0	164	1,8	2,3	22,0	3,6	H. Eggers, M. Winter
PCH Parchim	48	38	10	1	84	1,8	2,2	20,8	2,2	Dr. L. Daubner
GÜ Güstrow	72	61	11	2	147	2,0	2,4	15,3	3,5	P. Thomzick
DM Demmin	102	81	21	2	187	1,8	2,3	20,6	5,3	B. Brod, F. Ziemann
OVP Ostvorpommern HGW Greifswald	107	79	28	4	176	1,6	2,2	26,2	5,5	W. Starke
MÜR Müritz	40	30	10	0	69	1,7	2,3	25,0	2,3	H.-D. Graf, W. Erichson
MST Mecklenburg-Strelitz, NB Neubrandenburg	80	62	18	0	152	1,9	2,5	22,5	3,7	W. Mösch, K. Hofmann, J. Stapel
UER Uecker-Randow	70	50	20	0	120	1,7	2,4	28,6	4,3	K.-D. Stegemann
HRO Hansestadt Rostock	3	2	1	0	6	2,0	3,0	33,3	1,7	Prof. S. Kroll
SN Schwerin	0	0	0	0	0	0	0	0	0	H. Eggers
Gesamt	**837**	**644**	**193**	**20**	**1497**	**1,8**	**2,3**	**23,1**	**3,6**	**Dr. L. Daubner**

Zusammenstellung: M-V: Dr. L. Daubner; Landesbetreuer und Bereich MV West: H. Eggers;
Bereich MV Nord: Prof. S. Kroll; Bereich MV Südost: H.-D. Graf
Aktiv bei der Weißstorchbetreuung sind weiterhin tätig: J. Berchtold-Micheel, H.-U. Dost, K. Häcker, B. Heinze, H. Kaiser, J. Köhler, J. Krüger, H. Lau, E. Leek, C. Meiser, K. Peßner, H. Pester, R. Schaugstadt, W. Scheibelt, R. Schmahl, B. Schmidt, W. Schmidt, P. Scholz, F. Tetzlaff, W. Topka, G. Wagner, R. Weier, B. Weisbrodt, H.-H. Zöllick sowie zahlreiche Horstbetreuer

Berlin 2012

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Berlin	3	2	1	0	5	1,7	2,5	33,3		W.u.H.Zoels

Bundesland **Brandenburg** 2012 (Aufteilung vor der Gebietsreform)

Altkreis/Neukreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Angermünde/UM	63	49	14	1	122	1,9	2,5	22,2	6,4	U.Schünmann
Bad Freienwalde /MOL	34	32	2	1	84	2,5	2,6	5,9	5,8	H.R.Friedrich
BadLiebenwerda/EE	34	23	11	0	52	1,5	2,3	32,4	5,7	P.Wießner
Beeskow/LOS	21	14	7	0	32	1,5	2,3	33,3	2,2	H.Haupt
Belzig/PM	25	19	6	0	42	1,7	2,2	20,7	2,7	D.Block
Bernau/BAR	17	14	3	0	31	1,8	2,2	17,7	2,2	G.Meyer
Brandenburg /BRB /PM	37	31	6	0	83	2,2	2,7	15,2	3,5	C.Kurjo
Calau/OSL	38	28	10	0	65	1,7	2,3	26,3	6,2	W.Köhler
Cottbus/CB/SPN	60	50	10	5	106	1,8	2,1	16,7	7,7	P.Domke
Eberswalde/BAR	30	22	8	0	50	1,7	2,3	26,7	4,2	H.R.Friedrich
Eisenhüttenstadt /LOS	16	11	5	2	31	1,9	2,8	31,3	2,7	W.Müller
Finsterwalde/EE	17	12	5	0	27	1,6	2,3	29,4	2,6	A.Weber
Forst/SPN	13	13	0	0	28	2,2	2,2	0	4,2	P.Domke
Frankfurt/O. /FF	6	3	3	0	7	1,2	2,3	50,0	4,1	H.-J.Fetsch
Fürstenwalde/LOS	22	19	3	0	46	2,1	2,4	13,6	2,4	L.Reschke
Gransee/OHV	50	42	8	2	110	2,2	2,6	16,0	5,3	P. Sömmer
Guben/SPN	14	10	4	0	22	1,6	2,2	28,6	3,7	W. Zyrus
Herzberg/EE	42	34	8	1	87	2,1	2,6	19,0	6,3	D.Lehmann
Jüterbog/TF	5	5	0	0	11	2,2	2,2	0	0,7	D.Jonelat
KgsWusterhsn/LDS	11	8	3	0	21	1,9	2,6	27,3	1,5	B.Ludwig
Kyritz/OPR	52	42	10	0	101	1,9	2,4	19,2	6,4	A.Ewert
Lübben/LDS	69	59	10	0	130	1,9	2,2	14,5	8,6	A.Weingardt
Luckau/LDS	35	26	9	0	67	1,9	2,6	25,7	5,0	K.Illig
Luckenwalde/TF	18	15	3	0	34	1,9	2,3	16,7	3,1	K.Pahl
Nauen/HVL	34	28	6	1	72	2,1	2,6	17,7	3,8	D.Stark
Neuruppin/OPR	48	38	10	2	83	1,7	2,2	20,0	3,8	H.Watzke
Oranienburg/OHV	35	30	5	1	78	2,2	2,6	14,3	4,1	R.Heigel
Perleberg/PR	148	107	41	1	248	1,7	2,3	27,7	12,2	H.u.F.Schulz
Potsdam / P /PM	27	26	1	0	68	2,5	2,6	3,7	3,2	H.H.Noack, M.Pohl
Prenzlau/UM	56	45	11	0	103	1,8	2,3	19,6	5,3	H.Hauf
Pritzwalk/PR	50	40	10	1	102	2,0	2,6	20,0	6,6	V.Reupke
Rathenow/HVL	43	36	7	0	103	2,4	2,9	16,3	5,3	T.Wachowiak
Seelow/MOL	66	46	20	8	125	1,9	2,7	30,3	7,8	W.Trebesch
Senftenberg/SPN	16	15	1	0	37	2,3	2,5	6,3	2,7	W.Blaschke
Spremberg/SPN	2	1	1	0	3	1,5	3,0	50,0	0,6	R.Beschow
Strausberg/MOL	12	12	0	0	29	2,4	2,4	0	1,7	S.Kiesel
Templin/UM	47	41	6	0	105	2,2	2,6	12,8	4,7	N.Bukowsky
Wittstock/OPR	23	22	1	0	48	2,1	2,2	4,4	4,0	C.Dörendahl
Zossen/TF	31	27	4	0	66	2,1	2,4	12,9	4,1	L.Henschel
Gesamt	**1367**	**1095**	**272**	**26**	**2659**	**2,0**	**2,4**	**19,9**	**4,6**	**B.Ludwig**

Regionalbetreuer: W. Köhler (Cottbus - LDS, EE, OSL, SPN, CB), H.R. Friedrich (Frankfurt/Oder - BAR, MOL, LOS, UM, FF), B. Ludwig (Potsdam - HVL, OHV, OPR, PR, PM, TF, BRB, P) Landesbetreuer: Bernd Ludwig, Kurparkallee 23, 15834 Rangsdorf, ber_lud@t-online.de, Tel.:033708/22803

Bundesland **Sachsen-Anhalt** 2012
2 850 000 Einwohner 20 446 km²

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
SAW Altmarkkreis Salzwedel	89	73	16	1	185	2,1	2,5	18,0	3,9	A. Holz, W.Sender, G.Stachowiak, G.Karlsch, G.Benecke, M.Arens
ABI Anhalt-Bitterfeld	39	32	7	1	77	2,0	2,4	17,9	2,7	G.Dornbusch, H. Köhler, E.Schwarze, A.Hochbaum, F. Koch, G.Röber, M.Richter, I.Todte
BK Börde	69	59	10	2	140	2,0	2,4	14,5	2,9	B.Belcour, P.Loskarn, F.Höhne, W.Sender
BLK Burgenlandkreis	3	3	0	2	8	2,7	2,7	0	0,2	H.Hirschfeld, R. Wendling, P.Hellriegel
HZ Harz	9	8	1	0	23	2,6	2,9	11,1	0,4	G. Fiedler, Fam. Füchsel, W.Böhm
JL Jerichower Land	57	42	15	2	117	2,1	2,8	26,3	3,6	Th.Bich, M.Firla, P.Gottschalk
MSH Mansfeld-Südharz	2	1	1	0	3	1,5	3,0	50,0	0,1	H.Hirschfeld, E.Schulze
SK Saalekreis	14	13	1	0	35	2,5	2,7	7,1	1,0	M.+J.Kunert, A.Ryssel
SLK Salzland	35	28	7	0	75	2,1	2,7	20,0	2,5	U.Henkel, W.Grönwald, K.Lotzing, Dr.Grundler, B.Belcour
SDL Stendal	173	147	26	2	356	2,1	2,4	15,0	7,1	Dr.T.Schaffer, U.Hilde-brandt, A.Wernicke, M. Schulze, T.Friedrchs
WB Wittenberg	81	59	22	1	150	1,9	2,5	27,2	4,2	Dr.U.Zuppke, P.Raschig, P.Lubitzki, KH.Michaelis
MD Stadt Magdeburg	3	2	1	0	7	2,3	3,5	33,3	1,5	E. Herbst
HAL Stadt Halle	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-
DE Stadt Dessau-Roßlau	16	14	2	0	35	2,2	2,5	12,5	6,5	W.Haenschke, H.Graff, H.Kleindienst, E.Schwarze, G.Kallenbach, F.Jurgeit
Gesamt	**590**	**481**	**109**	**11**	**1211**	**2,1**	**2,5**	**18,5**	**2,9**	**Dr. Ch. & M. Kaatz**

Landesbetreuer: Dr. Ch. Kaatz
Stellvertretend für viele weitere engagierte Weißstorchschützer/Innen aus Sachsen-Anhalt, die die Bestandserfassung und den Weißstorchschutz unterstützen, seien genannt: Dr. Neuhäuser, Dr. Trapp, Klaus Nehring, Guido Schmidt, Hans-Joachim Neumann u.a.

Freistaat **Sachsen** 2012
4 864 000 Einwohner 18 417 km²

Kreis (seit 2008)	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Km²
Bautzen	79	64	15	0	155	1,9	2,4	19,0	3,3	2391
Dresden Stadt	7	5	2	0	11	1,6	2,2	28,6	2,1	328
Erzgebirgskreis	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1828
Leipzig Stadt	2	2	0	0	7	3,5	3,5	0	0,7	297
Leipzig Land	31	24	7	7	59	1,9	2,5	23,0	1,9	1646
Meißen	70	50	20	1	124	1,8	2,5	28,6	4,8	1452
Mittelsachsen	4	4	0	0	7	1,7	1,7	0	0,2	2111
Görlitz	48	38	10	0	87	1,8	2,3	21,0	2,3	2106
Nordsachsen	58	46	12	9	114	1,9	2,5	21,0	2,9	2020
Sächsische Schweiz	9	5	4	0	11	1,2	2,2	44,4	0,5	1654
Vogtlandkreis	2	2	0	0	6	3,0	3,0	0	0,1	1412
Zwickau incl. Chemnitz	7	6	1	0	16	2,3	2,7	14,3	0,6	1170
Gesamt	**317**	**246**	**71**	**17**	**597**	**1,9**	**2,4**	**20,6**	**1,7**	**18415**

Naturschutzinstitut Region Dresden e.V., nsi.dresden@nabu-sachsen.de
Regionalbetreuer: Leipzig - U.Seidel: seidel.kleinbothen@gmail.com; Dresden - Dr.J.Schimkat; Chemnitz – Dr. U. Heinrich: Ursula.Heinrich@landkreis-mittelsachsen.de; Landesbetreuer: Dr.J.Schimkat
Aktiv bei der Weißstorchbetreuung sind weiterhin tätig: J.Schlegel, S.Noack, M.u.M.Hüsni, A.u.C.Fischer, J.Schulenburg, J.Hering, R. Rost, D.Wend, Dr.P.Hummitzsch, E.Platz, U.Kirchhoff, G.Opitz, M.Vogel, Ch.Wosch, J.Frank, H.Fritsche, K.Riedel, B.Holfter, H.Köppler, K.Schaarschmidt, Frau Barthel, A.Dittmann, M.Hopf, M.Zischewski, H.Schnabel, L.Gliemann, U.Schröder, M.Seifert (seit 2010), J.Benitz, W.Reimann, B.Katzer, D.Scharnhorst, F.Menzel, A.Roth (seit2004), U.Schröder, O.Gambke, H.Doms, H.Slomma, G.Witschas, J.Müller, D.Spittler, D.Heyder (langjähriger Beringer), St.Müller (seit 2010)

Bundesland **Niedersachsen** 2012
7 931 000 Einwohner 47 610 km²

Bearbeitungsgebiet	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo %	StD	Betreuer
Aurich, Leer	6	4	2	0	5	0,8	1,3	33,3		H. Appiß, T. Schäffer
Friesland, Wittmund	0	0	0	0	0	0	0	0		B.-U. Janssen
Emsland, Gft. Bentheim	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0		Dr. V. Blüml
Wesermarsch, Oldenburg	28	24	4	0	54	1,9	2,3	14,3		H.R. Henneberg, R.Kunert
Osnabrück, Vechta, Diepholz West	9	8	1	0	18	2,0	2,3	11,1		Dr. V. Blüml, M. Kockmeyer
Cuxhaven, Rotenburg/Nord Bremerhaven	85	54	31	4	117	1,4	2,2	36,5		A. Mülter, H.H.Gerken
Stade	24	20	4	0	43	1,8	2,2	16,7		G. Dahms
Osterholz	15	13	2	1	30	2,0	2,3	13,3		O. Vogel
Verden, Rotenburg/Süd	48	40	8	4	90	1,9	2,3	16,7		F. Erdtmann, W.Glauch
Heidekreis Soltau–Fallingbostel	31	22	9	0	45	1,5	2,0	29,0		Dr. K. Strasburger, R. Kossel
Harburg	27	20	7	0	50	1,9	2,5	25,9		H. Steinert
Lüneburg, links der Elbe	32	27	5	0	54	1,7	2,0	15,6		G. & H. Horn,
Lüneburg, rechts der Elbe	37	30	7	0	65	1,8	2,2	18,9		H. Eggers
Lüchow–Dannenberg	61	49	12	1	109	1,8	2,2	19,7		A. Borschel
Uelzen	0	0	0	0	0	0	0	0		N. N.
Celle, Gifhorn	49	36	13	0	78	1,6	2,2	26,5		H. J. Behrmann
Diepholz-Nord	4	3	1	0	5	1,3	1,7	25,0		W. Eikhorst
Diepholz-Ost, Schaumburg, Nienburg, Hannover, Hildesheim, Hameln	72	51	21	0	120	1,7	2,4	29,2		Dr. R. Löhmer
Braunschweig, Wolfenbüttel, Peine, Helmstedt, Wolfsburg, Northeim, Goslar, Göttingen	41	32	9	0	81	2,0	2,5	22,0		G. Fiedler
Gesamt	**570**	**434**	**136**	**10**	**966**	**1,7**	**2,2**	**23.9**		

Zufütterungsabhängige Störche Bundesland **Niedersachsen** 2012
Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten

Bearbeitungsgebiet	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	STD	Betreuer
Emsland, Gft. Bentheim	7	3	4		8	1,0	2,3	57,1		Dr. V. Blüml
Ammerland, Wesermarsch, Oldenburg	99				250					H.R. Henneberg, R.Kunert
Osnabrück, Vechta, Diepholz–West	>15	>3			43					Dr. V. Blüml, M. Kockmeyer
Cuxhaven										A. Mülter
Heidekreis	4	4	0		11	2,8	2,8	0		Dr. K. Strasburger, R. Kossel
Diepholz-Ost, Schaumburg, Nienburg, Hannover, Hildes-heim, Hameln	3	1	2		1	0,3	1,0	66,7		Dr.R.Löhmer
Gesamt	**>128**				**313**					

Bundesland **Bremen, inkl. Bremerhaven** 2012

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Gesamt	4	3	1		5	1,3	1,7	25	W. Eikhorst

LAG Weißstorchschutz Niedersachsen/Bremen im NABU
Mitgeteilt von Hans Jürgen Behrmann, Altenceller Weg 58, 29331 Lachendorf Tel.:05145/284289
hj.behrmann@googlemail.com

Bundesland **Hamburg** 2012

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Gesamt	23	15	8	2	37	1,6	2,5	34,8	J. Pelch, H. Steinert

Jürgen Pelch, Hamburg

Bundesland **Nordrhein-Westfalen** 2012

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Minden-Lübbecke	42	29	13	0	61	1,5	2,1	31,0	Dr. Dr. A. Bense
NRW ohne Minden.-L.	58	31	27	5	100	1,7	3,2	46,5	M. Jöbges, H.-G. Kersten
Gesamt	**100**	**60**	**40**	**5**	**161**	**1,6**	**2,7**	**40,0**	

Zufütterungsabhängige Störche Bundesland **Nordrhein-Westfalen** 2012
Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten

	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
Gesamt	109	97	12	0	219	2,0	2,3	9,1	M. Jöbges

Arbeitsgemeinschaft Weißstorchschutz Nordrhein-Westfalen
u. a. M.Jöbges, H.-G. Kersten, M. Tillmann, M. Klein, B. Beckers, G. Lakmann, S. Bulk, G. Holtmann, H. Glader, J. Mooij, M. Kladny, S. Krüßmann, L. Meckling, N. Ribbrock, A. Johann, H. Hollensteiner
Mitgeteilt von Dr.Dr. Alfons Rolf Bense Unter den Weiden 5, 32469 Petershagen alfonsrolfbense@t-online.de und Michael Jöbges Michael.Joebges@lanuv.nrw.de

Bundesland **Schleswig-Holstein** 2012
2 746 000 Einwohner 15966,61 km²

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
FL Flensburg (Stadt)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	J.Heyna
NF Nordfriesland	10	8	2	0	17	1,7	2,1	20,0	0,5	J.Heyna
SL Schleswig-Flensburg	46	30	16	0	59	1,3	2,0	34,8	2,2	G.Dierks, J.Heyna
RD Rendsburg-Eckernförde	29	24	5	0	56	1,9	2,3	17,2	1,3	H. Schlender
NMS Neumünster	0	0	0	0	0	0	0	0	0	W.Brüggen
KI Kiel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	H. Schlender
HEI Dithmarschen	20	12	8	0	27	1,4	2,3	40,0	1,4	U.Peterson, R Zietz
IZ Steinburg	24	19	5	0	44	1,8	2,3	20,8	2,3	J.Prahl, H.M.Kühl
PI Pinneberg	9	6	3	0	17	1,9	2,8	33,3	1,4	J.Prahl, H.M.Kühl, Fritz
SE Segeberg	32	28	4	0	62	1,9	2,2	12,5	2,3	H. Möckelmann
PLÖ Plön	3	3	0	0	7	2,3	2,3	0	0,3	J.Schidlowski, W. Brüggen
OH Ostholstein	13	9	4	0	22	1,7	2,4	30,8	0,9	E. Förster, Pietsch
RZ Herzogtum Lauenburg	38	31	7	0	80	2,1	2,6	18,4	3,0	Borck
HL Hansestadt Lübeck	2	0	2	1	0	0	0	100,0	1,1	G.Blum
OD Stormarn	22	18	4	0	38	1,7	2,1	18,2	2,8	Hack, Kommer
Gesamt	**248**	**188**	**60**	**1**	**429**	**1,7**	**2,3**	**24,2**	**1,6**	

Zufütterungsabhängige Störche **Schleswig-Holstein** 2012
Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer u. Beringer
NF ST.Peter-Ording	14	10	4	0	37	2,6	3,7	28,6	J.Heyna, G.Fiedler
NF Wyk-Föhr	7	6	1	0	7	1,0	1,2	14,3	J.Heyna, G.Fiedler
SE Hitzhusen	29	21	8	0	63	2,2	3,0	27,6	H.Hagemann
SE Wildpark Eekholt	11	11	0	0	36	3,3	3,3	0	A.Rose, G.Fiedler
Gesamt	**61**	**48**	**13**	**0**	**143**	**2,3**	**3,0**	**21,3**	

Gesamt-Erfassung: A.G. Storchenschutz im NABU Referent U. Peterson, Dorfstr.12, 25704 Nindorf

Artenhilfsprogramm Weißstorch im Freistaat **Bayern:** 2012 Erfassung nach Landkreisen

Kreis	Reg.bez	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
Aic Aichach – Friedberg	Sch	3	2	1	0	5	1,7	2,5	33,3	0,4
As Amberg-Sulzbach	Opf	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	0,2
An Ansbach	Mfr	28	23	5	0	68	2,4	3,0	17,9	1,4
A Augsburg	Sch	8	8	0	0	25	3,1	3,1	0	0,8
Töl Bad Tölz	Obb	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	0,1
Ba Bamberg	Ofr	8	7	1	0	17	2,1	2,4	12,5	0,7
Bt Bayreuth	Ofr	2	1	1	0	1	0,5	1,0	50,0	0,2
Cha Cham	Opf	12	7	5	0	17	1,4	2,4	41,7	0,8
Co Coburg	Ofr	2	1	1	2	3	1,5	3,0	50,0	0,3
Deg Deggendorf	Ndb	3	3	0	0	6	2,0	2,0	0	0,4
Dlg Dillingen a.d. Donau	Sch	7	6	1	0	15	2,1	2,5	14,3	0,9
Don Donau-Ries (Donauwörth)	Sch	9	7	2	0	19	2,1	2,7	22,2	0,7
Ebe Ebersberg	Obb	2	2	0	0	3	1,5	1,5	0	0,4
Ed Erding	Obb	1	1	0	1	2	2,0	2,0	0	0,1
Erh Erlangen-Höchstadt	Mfr	15	14	1	0	49	3,3	3,5	6,7	2,6
Er Erlangen Stadt	Mfr	4	4	0	0	12	3,0	3,0	0	5,2
Fo Forchheim	Ofr	3	2	1	0	7	2,3	3,5	33,3	0,5
Fü Fürth Stadt	Mfr	3	2	1	0	5	1,7	2,5	33,3	4,7
Gz Günzburg	Sch	19	16	3	0	44	2,3	2,8	15,8	2,5
Hof	Ofr	4	2	2	0	7	1,8	3,5	50,0	0,5
Keh Kelheim	Ndb	9	8	1	0	20	2,2	2,5	11,1	0,8
KG Bad Kissingen	Ufr	1	1	0	0	5	5,0	5,0	0	0,1
Kt Kitzingen	Ufr	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	0,2
Ku Kulmbach	Ofr	2	1	1	0	4	2,0	4,0	50,0	0,3
La Landshut	Ndb	0	0	0	2	0	0	0	0	0
Lif Lichtenfels	Ofr	2	1	1	0	4	2,0	4,0	50,0	0,4
Mü Mühldorf a. Inn	Obb	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1
Nu Neu-Ulm	Sch	3	2	1	0	8	2,7	4,0	33,3	0,6
Nd Neuburg/Schrobenhausen	Obb	7	5	2	0	19	2,7	3,8	28,6	1,0
Nm Neumarkt i.d. Opf	Opf	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1
Nea Neustadt a.d. Aisch-Bad Windsheim	Mfr	22	19	3	0	59	2,7	3,1	13,6	1,7
New Neustadt a.d. Waldnaab	Opf	6	5	1	0	16	2,7	3,2	16,7	0,4
N Nürnberg Stadt	Mfr	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	0,5
Lau Nürnberger Land	Mfr	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	0,3
Paf Pfaffenhofen a.d. Ilm	Obb	3	3	0	0	9	3,0	3,0	0	0,4
Reg Regen	Ndb	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1
R Regensburg	Opf	6	5	1	0	14	2,3	2,8	16,7	0,4
Ro Rosenheim	Nobb	1	1	0	0	1	1,0	1,0	0	0,1
Rh Roth /Schwabach	Mfr	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,1
Sad Schwandorf	Opf	8	7	1	0	21	2,6	3,0	12,5	0,5
Sta Starnberg	Obb	1	0	1	0	0	0	0	100,0	0,2
Sr Straubing Stadt	Ndb	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	1,5
Sr Straubing-Bogen	Ndb	6	2	4	0	4	0,7	2,0	66,7	0,5
Tir Tirschenreuth	Opf	5	5	0	0	11	2,2	2,2	0	0,5
Ua Unterallgäu	Sch	19	14	5	0	31	1,6	2,2	26,3	1,5
Wen Weiden i.d. Opf. Stadt	Opf	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	1,5
Wm Weilheim-Schongau	Obb	8	3	5	1	7	0,9	2,3	62,5	0,8
Wug Weißenburg-Gunzenhausen	Mfr	13	12	1	0	37	2,8	3,1	7,7	1,3
Wun Wunsiedel	Ofr	4	4	0	0	10	2,5	2,5	0	0,7
Gesamt		**272**	**215**	**57**	**6**	**607**	**2,2**	**2,8**	**21,0**	**0,7**

Zufütterungsabhängige Storchenpaare in Zoos (in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen) **Freistaat Bayern** 2012

Kreis		HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
Nürnberg Stadt (N) Zoo	Mfr	1	0	1	0	0	0	0	100,0	
Augsburg (A) Zoo	Sch	2	1	1	0	3	1,5	3,0	50,0	
Mühldorf a. Inn (Mü); Pflegestorch	Obb	2	1	1	0	1	0,5	1,0	50,0	
Straubing (Sr) Zoo 1 u. 2	Ndb	2	2	0	0	8	4,0	4,0	0	
gesamt		**7**	**4**	**3**	**0**	**12**	**1,7**	**3,0**	**42,9**	

Landesbund für Vogelschutz in Bayern e.V. (LBV) – Landesgeschäftsstelle, Verband für Arten- und Biotopschutz und Grundsatzfragen Weißstorchteam Eisvogelweg 1 91161 Hilpoltstein; O. Wieding, Weißstorchbeauftragte (im Auftrag des LfU)

Freistaat **Thüringen** 2012 (Aufteilung nach der Gebietsreform)
2 496 000 Einwohner 15 209 km²

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Altenburger Land	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		C. Fischer
Gotha	3	3	0	0	8	2,6	2,6	0		M. Hofmann
Greiz	0	0	0	0	0	0	0	0		I. Eckardt
Ilm-Kreis	0	0	0	0	0	0	0	0		B. Friedrich
Saale-Holzland	0	0	0	0	0	0	0	0		Dr. A. Wolf
Saale-Orla-Kreis	0	0	0	0	0	0	0	0		U. Schröder
Kyffhäuserkreis	5	3	2	0	9	1,8	3,0	40,0		H. Hirschfeld, M.Rothe
Nordhausen	2	2	0	0	6	3,0	3,0	0		A. Rzehak, A. Goedecke
Schmalkalden-Meiningen	4	3	1	0	8	2,0	2,6	25,0		K. Schmidt, H. Schellenberg
Sömmerda	7	4	3	0	13	1,8	3,2	42,9		M. Rothe, E. Schmidt
Unstrut-Hainich-Kreis	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0		G. Rechtenbach, K.Schmidt, T.Sauer
Wartburgkreis	10	9	1	0	23	2,3	2,5	10,0		K. Schmidt
Weimar Land	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0		E. Wiegand
Gesamt	**36**	**29**	**7**	**0**	**80**	**2,2**	**2,8**	**19,4**		**K. Schmidt**

Ehrenamtlicher Weißstorch-Landesbetreuer vom Bundesland Thüringen (NABU und Verein Thüringer Ornithologen): Klaus Schmidt, Liebensteiner Str. 118, 36456 Barchfeld/Werra; KlausSchmidt.B@gmx.de

Bundesland **Hessen** 2012 6.067.021 Einwohner; 287 E/km², 21.115 km²

Landkreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
HP Bergstraße	18	17	1	1	42	2,5	2,5	6		Loreth, Rapp, Mohr, Schäfer, Roth u.a.
GG Groß-Gerau (ohne Biebesheim)	69	62	7	10	186	2,7	3,0	10		Petri,Lunz,Schaffner, Kunert, Mendel, Mohr, Henning u.a.
GG Vogelpark Biebesheim	53	45	8	3	126	2,4	2,8	15		Achenbach, Mohr, Zimmermann, Hillerich u.a.
DA Darmstadt-Dieburg	13	11	2	0	29	2,2	2,6	15		Hillerich, Kleinheinz, Ulrich, Schnur, Rettig, Klingelhöfer, Boehm u.a.
WI Wiesbaden-Schierstein	22	22	0	0	55	2,5	2,5	0		Deuter, Dorner, Krahner, Mohr, u.a.
WI Mainz-Kostheim	1	0	1	0	0	0	0	100		Zürn
MTK Main-Taunus	3	3	0	0	7	2,3	2,3	0		Mohr
HG Hochtaunuskreis	0	0	0	1	0	0	0			Mohr
MKK Main-Kinzig	25	22	3	0	63	2,5	2,9	12		Peter, Basermann, Krüger, Lukas, Simon
FD Fulda	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0		Peter u.a.
FB Wetteraukreis	36	32	4	4	90	2,5	2,8	11		Seum, Becker, Strack, Rende, Fritzgens, Allert
GI Gießen	8	7	1	0	20	2,5	2,9	13		Thörner, Seum, Scherer
LDK Lahn-Dill-Kreis	1	0	1	0	0	0	0			Schindler
MR Marburg-Biedenkopf	3	3	0	1	8	2,7	2,7	0		Cimiotti. Dr. Lorenz, Eckstein
KB Kreis Waldeck-Frankenberg	1	1	0	1	3	3,0	3,0	0		Lübcke, Stübing
HEF Hersfeld-Rothenburg	5	4	1	2	8	1,6	2,0	20		H.J.Schmidt, W.Gräf
HR Schwalm-Eder	5	5	0	0	13	2,6	2,6	0		Gunia, Mose, Ries, Schrader, Stübing
KS Reinhardshagen	2	1	1	1	2	1,0	2,0	50		H.J.Rapp, P.Krum u.a.
Gesamt	**266**	**236**	**30**	**24**	**654**	**2,5**	**2,8**	**11,3**	**1,3**	

Zusammengestellt: Klaus Hillerich Röntgenstr. 7, 64823 Groß-Umstadt; Tel.: 06078/8836

Zufütterungsabhängige Störche Bundesland **Hessen** 2012
Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten, wurden gemeldet

Landkreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
*DA Darmstadt Vivarium	3	0	3	0	0			100		Thinius,
*HP Bergstraße Vogelpark Bensheim										Mohr
MKK Main-Kinzig-Kreis; Tierpark Auheim	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0		Peter (Junge ausgeflogen)
*LDK Lahn-Dill-Kreis Vogelpark Herborn-Uckersdorf	1	1	0	0	3					Mohr (Junge nicht ausgeflogen)
Gesamt	**5**	**2**	**3**		**5**	**1,0**	**2,5**	**60,0**		

NABU Hessen, NABU-LAG Weißstorchschutz, Dr. Rainer Lorenz, Am Kornacker 41, 35041 Marburg-Wehrda, dr.rainer.lorenz@gmx.de; Bernd Petri, Frongartenstr. 8, 64572 Büttelborn, bernd.petri@kabel-buettelborn.de, Tel.:0170/9033570
Arbeitsgruppe Weißstorch-Beringung in Hessen, Klaus Hillerich, Röntgenstr. 7, 64823 Groß-Umstadt klaus.hillerich@t-online.de

Bundesland **Rheinland-Pfalz** 2012
4 058 843 Einwohner 19853 km²

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Alzey-Worms AZ	2	2	0	0	6	3,0	3,0	0	0,3	Dorner
Bad Dürkheim DÜW	2	2	0	0	6	3,0	3,0	0	0,3	Dorner
Germersheim GER	37	32	5	0	87	2,4	2,7	13,5	8,0	Reis, Hilsendegen, Antrett
Kaiserslautern KL	5	5	0	0	15	3,0	3,0	0	0,8	Conrad
Kusel KUS	12	11	1	0	33	2,8	3,0	8,3	2,1	Conrad
Landau LD	1	1	0	0	1	1,0	1,0	0	1,2	Reis, Hilsendegen, Antrett
Mainz MZ	13	10	3	1	23	1,8	2,3	23,1	13,3	Dorner
Mainz-Bingen MZ	6	4	2	0	14	2,3	3,5	33,3	1,0	Dorner
Neustadt/Wstr. NW	2	2	0	0	7	3,5	3,5	0	1,7	Dorner
Rhein-Pfalz-Kreis RP	17	12	5	0	26	1,5	2,2	29,4	5,6	Dorner
Südl. Weinstr.SÜW	26	20	6	0	65	2,5	3,3	23,1	4,1	Hilsendegen, Reis, Antrett
Südwestpfalz PS	10	9	1	0	24	2,4	2,7	10,0	1,0	Conrad
Worms WO	1	1	0	0	4	4,0	4,0	0	0,9	Dorner
Gesamt	**134**	**111**	**23**	**1**	**311**	**2,3**	**2,8**	**17,2**	**0,7**	
Paare in Haltungen	9	7	2	0	17	1,9	2,4	22,2		

NABU-LAG Weißstorchschutz Rheinland-Pfalz: Frauenlobstr. 15-19, 55118 Main Ingrid.Dorner@NABU-RLP.de und Kaiserlauterer Str. 150, 67098 Bad Dürkheim Tel.: 06322/64602, i.f.dorner@t-online.de / storchenzentrum@pfalzstorch.de

Bundesland **Saarland** 2012
1 080 000 Einwohner 2570 km²

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD	Betreuer
Saar-Pfalz-Kreis HOM	**7**	**6**	**1**	**0**	**14**	**2,0**	**2,3**	**14,3**	**0,3**	Fritsch
Paare in Haltungen	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0		
Neunkirchen NK										Fritsch

NABU Saarland: Christoph Braunberger, christophbraunsberger@gmail.com

Bundesland **Baden-Württemberg** (BW) 2012

Kreis	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
BAD Baden-Baden	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	Günther
BC Biberach/Riß	20	17	3	0	45	2,3	2,6	15,0	Deschle, Reinhard
EM Emmendingen	49	35	14	2	83	1,7	2,4	28,6	Bickel, Mercier, Vogelbacher
FN Bodenseekreis (Friedrichshafen)	26	18	8	0	44	1,7	2,4	30,8	Hilgartner, Reinhard
FR Breisgau-Hochschwarzwald (Freiburg)	30	25	5	2	71	2,4	2,8	16,7	Bickel, Nauwerck
HD Heidelberg und Rhein-Neckar-Kreis	11	10	1	1	26	2,4	2,6	9,1	Stein, Meier
HDH Heidenheim	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	Reinhard
KA Karlsruhe	65	51	14	4	132	2,0	2,6	21,5	Meier, Geyer, Feld, Stein, Eisenbarth
KN Konstanz	45	38	7	4	106	2,4	2,8	15,6	Schäfle
KÜN Hohenlohekreis (Künzelsau)	1	1	0	0	1	1,0	1,0	0	Reinhard, Staab
LÖ Lörrach	12	10	2	0	22	1,8	2,2	16,7	Nauwerck
OG Ortenaukreis (Offenburg)	74	62	12	0	168	2,3	2,7	16,2	Mercier, Gawron, Vogelbacher, Günther
RA Rastatt	20	19	1	0	53	2,7	2,8	5,0	Eisenbarth, Mercier, Günther
RV Ravensburg	15	11	4	0	27	1,8	2,5	26,7	Reinhard
SHA Schwäbisch Hall	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	Reinhard
SIG Sigmaringen	25	21	4	1	55	2,2	2,6	16,0	Reinhard
TUT Tuttlingen	3	3	0	0	6	2,0	2,0	0	Widmann
UL Ulm und Alb-Donau	12	9	3	0	22	1,8	2,4	25,0	Deschle
VS Schwarzwald-Baar-Kr. (Villingen-Schwenningen)	11	11	0	0	33	3,0	3,0	0	Widmann
Gesamt *	**423**	**345**	**78**	**14**	**905**	**2,1**	**2,6**	**18,4**	

Gemeldet von: Ute Reinhard, Beuroner Weg 1, 78597 Irndorf, aaoe.irndorf@t-online.de

MA Mannheim	32	29	3	0	73	2,3	2,5	9,4	Dorner, Stein

Gemeldet von Ingrid Dorner

Bundesland **Baden-Württemberg** (BW) 2012 zufütterungsabhängig, bzw. angebotene Futterstellen nutzend (z. T. in Anbindung an Tier-, Vogel- und Freizeitsparks): gemeldet von: Ute Reinhard

Kreis/Stadt	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	Betreuer
BC Biberach/Riß	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	Reinhard,.Deschle
EM Emmendingen	6	6	0	0	22	3,7	3,7	0	Bickel, Mercier, Vogelbacher
FN Bodenseekreis (Friedrichshafen)	45	37	8	0	126	2,8	3,4	17,8	Hilgartner, Reinhard
FR Breisgau-Hochschwarzwald (Freiburg)	7	7	0	0	18	2,6	2,6	0	Bickel, Nauwerck
HD Heidelberg und Rhein-Neckar-Kreis	11	11	0	0	41	3,7	3,7	0	Stein, Meier
HN Heilbronn/Neckar	5	5	0	0	13	2,6	2,6	0	Reinhard
KA Karlsruhe	53	43	10	0	131	2,5	3,0	18,9	Meier, Geyer, Feld, Stein, Eisenbarth
KÜN Hohenlohekreis (Künzelsau)	2	2	0	0	8	4,0	4,0	0	Reinhard, Staab
LÖ Lörrach	22	15	7	0	39	1,8	2,6	31,8	Nauwerck
MA Mannheim	0	0	0	0	0				Dorner, Stein
OG Ortenaukreis (Offenburg)	6	6	0	0	25	4,2	4,2	0	Mercier, Gawron, Vogelbacher, Günther
RA Rastatt	1	1	0	0	4	4,0	4,0	0	Eisenbarth, Mercier, Günther
RV Ravensburg	2	2	0	0	5	2,5	2,5	0	Reinhard
S Stuttgart	1	1	0	0	4	4,0	4,0	0	Reinhard
SIG Sigmaringen	1	0	1	0	0	0	0	100,0	Reinhard
TBB Main-Tauber-Kreis (Tauberbischofsheim)	1	1	0	0	3	3,0	3,0	0	Reinhard
UL Ulm und Alb-Donau-Kreis	3	3	0	0	10	3,3	3,3	0	Deschle
Gesamt	**168**	**142**	**26**	**0**	**454**	**2,7**	**3,2**	**15,5**	**ohne Gehegestörche (n=19)**

Übersicht zum Weißstorchbestand in Deutschland 2012

Bundesland	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
MV Mecklenburg-Vorpommern	837	644	193	20	1497	1,8	2,3	23,1	3,6
BB Brandenburg	1367	1095	272	26	2659	2,0	2,4	19,9	4,6
BE Berlin	3	2	1	0	5	1,7	2,5	33,3	
ST Sachsen-Anhalt	590	481	109	11	1211	2,1	2,5	18,5	2,9
SN Sachsen	317	246	71	17	597	1,9	2,4	20,6	1,7
NI Niedersachsen	570	434	136	10	966	1,7	2,2	23,9	1,2
SH Schleswig-Holstein	248	188	60	1	429	1,7	2,3	24,2	1,6
HH Hamburg	23	15	8	2	37	1,6	2,5	34,8	
BY Bayern	272	215	57	6	607	2,2	2,8	21,0	0,7
TH Thüringen	36	29	7	0	80	2,2	2,8	19,4	
NW Nordrhein-Westfalen	100	60	40	5	161	1,6	2,7	40,0	
HB Bremen	4	3	1	0	5	1,3	1,7	25,0	
HE Hessen	266	236	30	24	654	2,5	2,8	11,3	1,3
RP Rheinland-Pfalz	134	111	23	1	311	2,3	2,8	17,2	0,7
BW Baden-Württemberg	423	345	78	14	905	2,1	2,6	18,4	
SL Saarland	7	6	1	0	14	2,0	2,3	14,3	0,3
Gesamt	**5197**	**4110**	**1087**	**137**	**10138**	**2,0**	**2,5**	**20,9**	
2011	4883	3796	1087	137	9546	2,0	2,5	22,2	

Übersicht zugefütterter Störche oder in Anbindung an Zoos u. ä. in Deutschland 2012

Störche, die in Anbindung und Abhängigkeit in/an Vogelgehegen u.a. brüten (Übersicht unvollständig)

Bundesland	HPa	HPm	HPo	HE	JZG	JZa	JZm	HPo%	StD
NI Niedersachsen	128				313				
SH Schleswig-Holstein	61	48	13	0	143	2,3	2,9	21,3	
BY Bayern	7	4	3	0	12	1,7	3,0	42,9	
NW Nordrhein-Westfalen	109	97	12	0	219	2,0	2,3	9,1	
HE Hessen (an Zoos)	5	2	3	0	5	1,0	2,5	60,0	
RP Rheinland-Pfalz	9	7	2	0	17	1,9	2,4	22,2	
BW Baden-Württemberg	168	142	26	0	454	2,7	3,2	15,5	
SL Saarland	1	1	0	0	2	2,0	2,0	0	
Gesamt: unvollständig	**488**				1165				
2011 (unvollständig)	**449**								

Übersicht zum Weißstorchbestand (HPa) in Deutschland

Bundesl.	2001	2002	2003	2004	2006	2007	2008	2009	2011	2012
MV	1143	1091	1065	1142	877	848	863	770	822	837
BB	1372	1369	1318	1409	1219	1238	1296	1193	1331	1367
BE	3	2	2	2	1	1	3	3	2	3
ST	563	539	522	572	508	511	542	539	582	590
SN	393	364	344	368	296	298	313	297	323	317
NI	(43)353	(60)356	(34)387	(51)411	(57)361	(82)399	(68)434	(70)419	495	570
SH	(26)213	(34)207	(38)215	(36)238	(34)200	(39)209	(41)229	(45)204	232	248
HH	15	11	16	16	16	16	17	19	24	23
BY	109	114	121	(3)128	(5)143	(2)162	(3)179	(6)187	243	272
BW	(179)61	(174)74	(187)80	(202)86	*[1]	*[2] (1)49	(100)283	426.	370	423
TH	19	21	22	24	24	21	24	25	33	36
NW	8	8	(40)18	(50)23	(63)28	(77)29	(92)41	(92)54	79	100
HB	4	5	3	5	3	4	4	4	4	4
HE	(36)22	(36)23	(43)34	(55)44	(7)111	(2)122	(?)149	(2)163	229	266
RP	(27)10	(28)13	(31)14	(29)13	(8)39	(8)49	(6)62	(7)82	110	134
SL	(2)2	(2)1	(2)1	(1)1	2	(1)2	(1)4	(1)3	4	7
Gesamt:	**(313)**	**(334)**	**(375)**	**(427)**	**(174)**	**(212)**	**(311)**	**(223)**	**(449)**	**(488)**
	4290	**4198**	**4162**	**4482**	**3828***[1]	**3958**	**4443**	**4388**	**4883**	**5197**

( ) zugefütterte Störche. Wie bereits in vorhergehenden Mitteilungsblättern festgestellt, steigt die Anzahl von Weißstorchpaaren, die in menschlicher Pflege sind und/oder von zusätzlicher Nahrungsbereitstellung abhängig, weiter an. Dieses birgt neben vielen verhaltensbiologischen Problemen u.a. die Gefahr mit sich, dass Umwelt- und Naturschutz als nicht mehr so notwendig erachtet werden.

Winterstörche 2012/2013
Die Angaben über Winterstörche waren sehr lückenhaft. **Wir bitten aber um entsprechende Zuarbeit auch in den kommenden Jahren.**

Rumänien Internationale Weißstorchhilfe
Anselm Ewert
Auch in diesem Jahr erhielt Friedrich Philippi bei der Erfassung des Weißstorchbestandes im Kreis Hermannstadt wieder Unterstützung aus der Prignitz. Wir waren in über 90 Orten. In 87 Orten fanden wir besetzte Nester. Insgesamt zählten wir 167 Paare, davon brüteten 140 erfolgreich. 444 Jungstörche wurden gezählt. Die durchschnittliche Jungenzahl je erfolgreich brütendes Paar lag bei 3,17. In den storchenreichen Dörfern betrug dieser Wert: in Grossau (26 Paare) 3,6; in Orlat (7 Paare) 3,57; in Leschkirch (5 Paare) 4,00; in Racovita (5 Paare) 3,6. In Mergeln zog ein Paar sechs Jungstörche auf.

Trotz einer guten Lebensraumqualität besteht für die Störche auch erhebliches Konfliktpotenzial. Die Nester werden zunehmend auf Freileitungsmasten gebaut – in diesem Jahr 61 %. So besteht die Gefahr einer Beseitigung der Nester von den Masten. Nisthilfen stehen den Störchen nur im Storchendorf Grossau zur Verfügung. Der Initiative von Simona Gritu ist es zu verdanken, dass 20 der 31 Paare auf Nisthilfen brüten können.

Ein weiteres Problem stellen Mittelspannungsfreileitungen dar. Hier überwiegt die für Großvögel sehr gefährliche Bauweise: Masten mit Quertraversen und Stützerisolatoren. Nur in einem SPA-Gebiet wurden bisher auf 1500 Masten Schutzhauben angebracht. Im Herbst 2012 konnten 170 Schutzhauben vom Storchenhof Loburg nach Grossau gebracht werden, um das dort vorhandene hohe Konfliktpotenzial zumindest etwas entschärfen zu können. Das Energieversorgungsunternehmen sicherte das Anbringen der Schutzhauben zu. Umgesetzt ist diese Zusage bisher jedoch noch nicht. Die Schutzhauben lagern noch immer auf dem Grundstück der Familie Gritu.

Auf ihrem Grundstück in Grossau pflegt Simona Gritu seit mehreren Jahren verletzte Störche. Einige dieser Störche sind beringt. So lässt sich belegen, dass in Grossau auch Störche aus Ungarn und Polen (und vermutlich Deutschland) gepflegt werden, die sich auf dem Durchzug in Siebenbürgen verletzen. Aufgrund der räumlichen Gegebenheiten entsprechen die Haltungsbedingungen nicht den dafür erforderlichen Kriterien. Die Finanzierung von Futter stellt ein großes Problem dar. Bis zu 40 Störche werden gleichzeitig gepflegt und möglichst wieder ausgewildert. Simona Gritu zeigt hier sehr großen Einsatz (sie hat auch Familie und Beruf). Sie fährt hunderte Kilometer auch in andere Landkreise, um ihr gemeldete verletzte Störche abzuholen. Nun strebt sie den Bau einer Pflegestation mit verbesserten Haltungsbedingungen an. Ein Grundstück wurde ihr dafür von der Kommune zur Verfügung gestellt. Die rechtliche Klärung der Grundstücksangelegenheit sowie die Zustimmung zum Bau und Betreiben einer Pflegestation ziehen sich seit drei Jahren in die Länge. Die Verfahren erscheinen unangemessen kostenintensiv sowie unnötig bürokratisch.

Es besteht ein dringendes Erfordernis, den Störchen im gesamten Kreisgebiet Nisthilfen anzubieten, das Konfliktpotenzial an Mittelspannungsfreileitungen zu entschärfen sowie die Familie Gritu bei der Pflege verletzter Störche zumindest finanziell zu entlasten.

Über Unterstützung würden sich Friedrich Philippi und Simona Gritu sehr freuen. Aber weder das Umweltamt der Kreisverwaltung des Kreises Hermannstadt noch die Rumänische Ornithologische Gesellschaft sind zur Leistung fachlicher, logistischer oder finanzieller Hilfe bereit oder in der Lage.

10.07.1996

Kurzzeichen für Weißstorch-Bestandsermittlungen und -Horststandorte

Die Zusammenstellung erfolgte in Anlehnung an die international verwendeten Abkürzungen, die auf SCHÜZ, 1952 (Beitr. Vogelkunde 2, 1952 S.287-298) zurückgehen und nach Abstimmung mit: Vogelschutzwarte Steckby, Storchenhof Loburg, BAG Weißstorchschutz.

1.Grunddaten, Status

HPa: Horstpaar (=Brut- oder Nestpaar) in der Brutzeit bis Mitte Juni mindestens 4 Wochen lang am Nest (Horst) anwesend (HPm +HPo +HPx)
HPm: Horstpaar mit flüggen (=ausgeflogenen) Jungen
HPm1: Horstpaar mit 1 flüggen Jungen (analog bei 2 - 6 Jungen)
HPo: Horstpaar ohne flügge Junge, doch in der Brutzeit (März - M. Juni) mindestens 4 Wochen Horst besetzt haltend (aber nicht zwei gelegentliche Nestbesucher NB2, evtl. aus benachbartem Revier!)
HE: Horst von Einzelstorch besetzt, d.h. Einzelvogel zur Brutzeit (März - M. Juni) mindestens 4 Wochen anwesend (aber nicht ein gelegentlicher Nestbesucher HB1, evtl. aus benachbartem Revier!)

2. Bedarfsweise Ergänzungsdaten

HB: Gelegentlicher Horstbesuch (HB1 von 1 Vogel bzw. HB2 von 2 Vögeln)
Hu: Horst unbesetzt (=ohne Horstpaar)
Hnk: Horst nicht kontrolliert
HPx: Horstpaar zur Brutzeit am Nest anwesend, doch Brutergebnis unbekannt

3. Brutdaten

(nur erhobene Daten eintragen, Störungen dabei ausschließen)
E: Anzahl ermittelter Eier (E1 = 1 Ei im Nest bzw. analog E2 -E6)
Jg: Anzahl ermittelter geschlüpfter Junge (Jg1 - Jg6)
J: Anzahl ermittelter flügger bzw. ausgeflogener Junge pro Paar

4. Horststandorte

WD: Weichdach, d.h. Rohr- bzw. Strohdach
HD: Hartdach, wie Ziegel, Blech, Teerpappe u.a.
MW: Mauerwerk und andere Erhebungen über Hartdach, wie Schornsteine, Zinnen, Luftschächte u.a.
T: Turmbauten, wie Tor-, Kirch- und Feuerwehrtürme, Hochsilos, Hochgehege, Nestgestelle, Mühlen, Mieten u.a. (Bauart angeben)
S: Schornstein größerer Höhe
EM: Leitungsmast
NM: Nestmast
B: Baum oder Baumstumpf (Baumart angeben)

5. Errechenbare Werte

JZG: Gesamtanzahl flügger Junge in einem Auswertungsgebiet im Jahr
JZa: Anzahl flügger Junge pro HPa (=HPm +HPo) in einem Auswertungsgebiet
JZm: Anzahl flügger Junge pro HPm in einem Auswertungsgebiet
StD: Storchendichte, d.h. anwesende Horstpaare pro 100 km² (=HPa/100 km²)
HPo%: Prozentualer Anteil HPo von HPa

NABU - BFA Ornithologie
BAG Weißstorchschutz
Chausseestr. 18
39279 Loburg
Tel. und Fax: 039245/2516 email: vogelschutzwarte@storchenhof-loburg.de

Leitungsberatung BAG Weißstorchschutz 09.03.2013 in Berlin, Tierpark Friedrichsfelde

Am Tierpark 125, Funktionsgebäude Sitzungsraum. Wider Erwarten konnten wir in diesem Jahr an gleicher Stelle tagen. Wir sind Herrn Dr. Martin Kaiser sehr dankbar, dass wir wiederum kostenneutral beraten konnten und organisatorisch sehr unterstützt wurden.
Leider ist Herr Dr. Wolfgang Grummt am 7.Januar 2013 im 81.Lebensjahr verstorben. Wir werden ihn in dankbarer Erinnerung behalten, weil er uns über Jahrzehnte die Treffen im Tierpark ermöglichte und durch eigene Beiträge unsere Zusammenkünfte bereicherte.

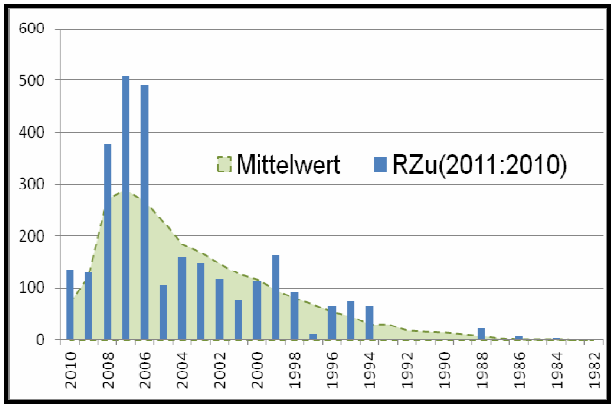
Begrüßung:
Die 27 Teilnehmer/Innen vertraten 11 Bundesländer. Sie wurden durch Dr. Ch. Kaatz begrüßt und mit der Tagesordnung bekannt gemacht. Dem Tierpark wurde für die Möglichkeit der Durchführung des Treffens herzlich gedankt.

1. Weißstorchmonitoring - Abstimmung der Bundeslandesbestände 2012
Dr. Mechthild Kaatz
Es wurden an die Betreuer/Innen der Bundesländer entsprechende Listen zwecks Abstimmung der Bestände übergeben.
Das Storchenjahr 2012 wird von der Bestandssituation und Reproduktion für Deutschland insgesamt als mittleres Jahr eingestuft.
Dabei zeigt ein Teil der östlichen Flächenländer Stagnation oder leichte Zugänge gegenüber 2011. Unser „Sorgenkind“ bleibt weiterhin Mecklenburg-Vorpommern, weil hier auch 2012 keine wesentliche Bestandsverbesserung zu verzeichnen ist.
Bei den Beständen der Bundesländer mit überwiegend Störchen, die auf der Westroute ziehen, ist der Anstieg deutlich.
Trotz Anstieg der Anzahl HPa zeigen einige Bundesländer eine geringere Reproduktion im Vergleich zu 2011.
Weitere Ausführungen soll es hier nicht geben, da aussagefähige Analysen nur über mehrjährige Zeiträume möglich sind.
Für die enorme Kleinarbeit bei der Organisation und Durchführung der Weißstorchbestandserfassung wird allen daran Beteiligten noch einmal gedankt.

2. Rückkehrquote und Altersstruktur ostdeutscher Weißstörche im Jahr 2012
Dr. Rainer Herrmann (Kontakt: Tel.: 03391-5128789; monito.ring@web.de)
Datengrundlage:
Erfassungsstand der Beringungszentrale Hiddensee vom 05.03.2013/digitalisiert sowie Nachtrag aller vorliegenden, noch nicht digitalisierten Wiederfunde am 05.06.2013. Aus 1.543 digitalisierten und weiteren 200 gemeldeten, noch nicht digitalisierten Wiederfunden konnten 675 Jahreswiederfunde von Hiddensee-Rückkehrern nach Deutschland herausgefiltert werden, die nach Altersklassen geordnet und ausgezählt wurden.

Relative Rückkehrquote der Brutvögel von 2011 im Jahr 2012:
Nach Auszählung der einzelnen Altersklassen 1 - 29, bei der sich absolute Rückkehrerzahlen einer Altersgruppe RZ_1, RZ_2, ..., RZ_{29} ergeben, wurde jede RZ einer Altersklasse auf die gleiche Anzahl der Beringung von 1.000 Individuen hochgerechnet, sodass vergleichbare Rückkehrerzahlen RZ´ der einzelnen Altersklassen entstanden. Schließlich wurde errechnet, wie viele Brutvögel (Altersklassen 4^+) aus 2011 im Jahr 2012 in den Altersklassen 5^+ nachgewiesen wurden.
$ReQ'(2012 : 2011) = \sum RZ'(5^+_{2012}) : \sum RZ'(4^+_{2011}) = 88\ \%$. D.h. unter der Annahme eines in beiden Jahren gleichen Untersuchungsgebietes kommt man zu dem Ergebnis, dass 2012 etwa 88 % der Brutvögel von 2011 zurückgekehrt sind. Das entspricht etwa dem Mittelwert der Jahre 1995 - 2012.
Altersstruktur:
Multipliziert man jede RZ einer Altersklasse mit dem Quotienten aus JZG und JZG° des entsprechenden Jahrgangs (JZG° ist die in Ostdeutschland beringte Jungenzahl), kann die Gesamtzahl der Hiddensee-Rückkehrer im untersuchten Gebiet (RZu) hochgerechnet werden. Da das untersuchte Gebiet nicht bekannt ist, weil die unberingten Brutvögel nicht erfasst

werden(!), ist die hochgerechnete Gesamtzahl der Rückkehrer nicht bestimmbar - wohl aber die Altersstruktur (vor allem für Gebiete mit höherer Storchendichte, denn vor allem dort werden Ringe abgelesen). Das ist jedoch nur für die Jahrgänge möglich, die vollständig erfasst bzw. hochgerechnet sind. In den Jahrgängen 1993-1989 klafft deshalb noch eine Lücke. Der Altersanteil der Jahrgänge 2003 und 2006-2011 ist dem besser ablesbaren EL-SA-Ring/oben geschuldet, erscheint deshalb hier überhöht.



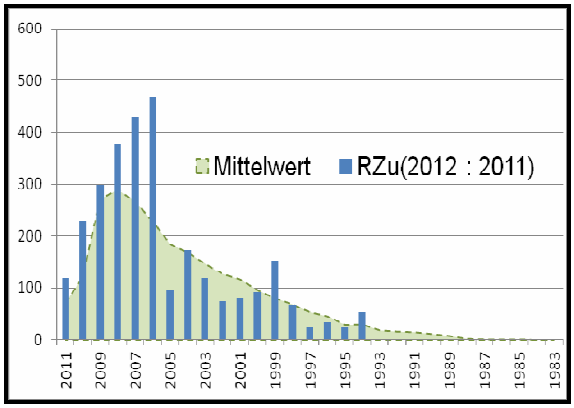


Abb. 1, 2: Altersstruktur nach Altersklassen 1-29 der auf die Jungenzahlen des Jahrgangs hochgerechneten, gemeldeten Hiddensee-Rückkehrer im Storchenjahr 2011 bzw. 2012, einschl. Mittelwerte der Jahre 1996 bis 2011.

<u>Schlussfolgerungen:</u>
Vergleicht man die Rückkehrerzahlen des Untersuchungsgebietes (RZu) in den beiden Jahren, so erkennt man, dass die robusten Jahrgänge 2006 - 2008 aus 2011 im Jahr 2012 eine Altersklasse weiter "gerückt" sind. 2012 fallen die drei starken Jahrgänge als 4- bis 6-jährige voll ins (HPa-) Gewicht. Die im Mitteilungsblatt 104/2012, S. 17 prognostizierte Brutbestandserhöhung für 2012 ist also eingetreten. D.h.: es ist im Winterhalbjahr 2011/12 von normalen Zug- und Überwinterungsbedingungen auszugehen. Das heißt aber auch: trotz weiterer Verschlechterung des Lebensraumes, vor allem durch Vermaisung und Verrapsung der Landschaft, steigt der HPa-Bestand und beweist einmal mehr, dass "Bestand" und Landnutzung nicht - wie manchmal dargestellt - in einem zweidimensionalen Zusammenhang stehen!

Der relativ hohe Anteil unerfahrener Paare (Altersgruppen 3 und 4) dürfte neben dem Extremwetter im Mai - drei Wochen Trockenheit, dann Starkregen am 31.05.2012 mit folgendem Temperatursturz (nachts bis 5° C) und starkem W ind - besonderen Einfluss auf den mäßigen Bruterfolg 2012 gehabt haben. Diese Variablen allein sollten nicht in den Mittelpunkt der Öffentlichkeitsarbeit gerückt werden, weil dann Fragen der nachhaltigen Entwicklung aus dem Blick geraten können.

Für 2013 leitet sich aus der Altersstruktur eine leicht sinkende HPa-Entwicklung ab, weil die Jahrgänge 2006 und 2007 zwar weiterhin überdurchschnittlich hoch den Brutbestand stützen, aber der weniger starke Jahrgang 2009 in das Brutalter aufrückt. Doch in der Rückkehrquote stecken noch mehr Variable. Negativ könnten sich auf dem Heimzug der massive Pestizideinsatz im Nahen Osten gegen eine Heuschreckenplage, aber auch der Zugstau wegen des langen Winters ausgewirkt haben.

3. Die Neue Brehm-Bücherei-NBB 375 – Neubearbeitung Weißstorch

Prof. Dr. Dieter WALLSCHLÄGER

Die Einreichung der einzelnen Kapitel der Neubearbeitung des Weißstorchbandes ist für das Frühjahr 2014 vorgesehen. Im Mitteilungsblatt 104/2012, Seiten 19-22 kann jeder Kapitelverantwortliche anhand der Gliederung die Gestaltung des Inhalts, den Umfang der Kapitel und die Namen der Mitautoren nachlesen. Hier noch einige praktische Hinweise zur Abfassung der Kapitel:

In einem ersten Schritt sollte in der letzten Auflage des Bandes 375 (Creutz 1988) geprüft werden, welche Inhalte dort vermittelt werden und inwieweit diese dem heutigen Stand der Wissenschaft entsprechen. Diese Inhalte sollten mit anderen vorliegenden Handbüchern und Monografien, z. B. Bauer & Glutz (1966): Handbuch der Vögel Mitteleuropas, Band 1; Cramp, (1977): Handbook of the Birds of Europe, the Middle East and North Africa: Birds of the Western Palearctic, Volume 1; Handbook of the Birds of the World (1992), Volume 1; Tryjanowski et al. (2006): The White Stork in Poland : Studies in Biology, Ecology and Conservation abgeglichen und eventuelle Lücken kenntlich gemacht werden. Diese sind dann in Form einer mit Stichworten untersetzen Feingliederung zu verorten.

Der folgende Schritt besteht in einer detaillierten Suche nach Stichworten in der den Kapitelverantwortlichen zur Verfügung stehenden Literaturdatenbank, die unter der Software „Citavi“ läuft. Dabei können einzelne Titel selektiert werden und dann über Internet und Bibliotheken nach deren Verfügbarkeit gesucht werden. In der Regel kann im Internet für die Mehrzahl neuerer, nach 1995 erschienener Arbeiten zumindest anhand der Zusammenfassung (Abstract) ermittelt werden, ob die Beschaffung der Veröffentlichung für die Abfassung des Kapitels von Bedeutung ist. Den Schwerpunkt sollten dabei nach 1987 (Redaktionsschluss des Vorläuferbandes) publizierte Arbeiten bilden. Es ist jedoch zu berücksichtigen, dass dem damaligen Verfasser Creutz aus politischen Gründen nicht alle Zeitschriften des westlichen Auslands zur Verfügung standen, doch dürfte der mitteleuropäische Raum weitgehend abgedeckt sein. Es ist auch zu beachten, dass die Literaturdatenbank gegenwärtig lediglich dem Stand von Ende 2011 entspricht, d.h. dass neuere Publikationen selbstständig ermittelt werden müssen. Als wichtig gekennzeichnete Arbeiten sind in Bibliotheken einzusehen (es sei auch an das Angebot von Prof. Bairlein zur Nutzung der Bibliothek in Wilhelmshaven erinnert!) oder über Fernleihe zu beschaffen. Auch die Herausgeber können bei der Beschaffung konsultiert werden.

Innovative Erkenntnisse sind anschließend im Kapiteltext zu verarbeiten. Die Kunst dabei besteht darin, einen wichtigen Sachverhalt in einigen wenigen Sätzen, oder gar nur einem Satz, oder in Form einer Abbildung bzw. Tabelle darzustellen. Wichtig ist dabei das genaue Zitat der Quelle festzuhalten und die Beachtung von Schutzrechten Dritter zu gewährleisten (siehe auch Hinweise des Verlages, unter Umständen ist der Lektor zu konsultieren).

Bei der Abfassung des Textes sind <u>unbedingt</u> die Vorgaben zum Umfang einzuhalten, wobei zu berücksichtigen ist, dass die Vorgaben auch die Abbildungen beinhalten. Hierbei geht Fairness gegenüber den anderen Autoren vor „scheinbarer“ Wichtigkeit der eigenen Inhalte. Bei Problemen können die Herausgeber konsultiert werden. Der vorgegebene Umfang stellt auf jeden Fall die Obergrenze dar.

Richtlinien für den Schreibstil (Sprache, Gliederung des Textes etc.) können anderen neueren Bänden der NBB entnommen werden (u.a. Janssen et al. (2004): Der Schwarzstorch). Nach Fertigstellung der Zuarbeiten durch die einzelnen Mitautoren ist der Kapitelverantwortliche für die Abgleichung des Manuskripts zuständig.

Mit Schreiben vom August 2013 wurde uns mitgeteilt, dass die Westarp Wissenschaften-Verlagsgesellschaft GmbH fusioniert hat. Die neue Verlagsadresse und ihre Ansprechpartner sind: Verlags KG Wolf Lübecker Str. 24 39124 Magdeburg Herr Michael Wolf (0391/5342396) und Herr Dr. Günther Wannenmacher.

4. Verschiedenes
Hier werden kurz einige geäußerte Anliegen, Probleme und Fragen aufgeführt. Die Diskussion bezog sich vor allem auf den zu erstellenden Weißstorchband in der NBB.
Herr Dr. Dr. Bense stellte dazu einen Teil seines Kapitels über Kulturgeschichte vor. Das beeindruckte alle Teilnehmer/Innen sehr. Inwieweit seinem Wunsch entsprochen werden kann, über die vorgegebenen 25 Seiten hinaus Druckraum beanspruchen zu können, wird der weitere Erarbeitungsvorgang des Buches zeigen.
Der Bearbeitungsstand sollte nicht über das Mitteilungsblatt im Internet veröffentlicht werden, sondern dazu wäre ein spezieller Rundbrief geeignet.
Anfragen vor allem zur Bibliografie sind per E-mail über Prof. Wallschläger zu klären.
Literatursuche: Bibliografie-CD liegt den Autoren vor (Vorschlagsverantwortung), über Fachbibliotheken, spezielle Institute: Vogelwarten Hiddensee, Wilhelmshaven, Radolfzell auch Bergenhusen, Anfragen Staatsbibliotheken u.ä.
Auch die anderen Herausgeber/Innen sind offen für Anfragen und Unterstützung.
Ute Reinhard bittet dringend um Unterstützung betreffs Informationen über die gegenwärtigen Ansiedlungsprojekte und Pflegestationen, vor allem aus angrenzenden Ländern (Frankreich, Schweiz, Niederlande, Schweden). Sie weist auf den Workshop Weißstorch am 16.03.2013 in Recklinghausen hin.
Dr. Krista Dziewiaty ging noch einmal auf die derzeitige Landnutzung ein, vor allem auf Untersuchungen in MVP. Dort zeigte sich dieser Einfluss betreffs Bestandsentwicklung besonders gravierend.
Dr. Michael Kaatz wies auf die enormen wissenschaftlichen und praktischen Möglichkeiten hin, die der Einsatz von Datenloggern bei Störchen bietet.

5. Informationen zu Tagungen, Veranstaltungen

15.03.2014: Erweiterte Leitungsberatung der NABU-BAG Weißstorchschutz im Tierpark Berlin. Wegen der dortigen Leitungs- und Strukturänderungen kann ein Wechsel des Tagungsortes notwendig werden – dies wird rechtzeitig bekannt gegeben.

28.09.2014: Mitarbeiter-Tagung in Bergenhusen, Schleswig-Holstein.

17.-19.10.2014: 23. Sachsen-Anhaltische Storchentage in Loburg, 35 Jahre NABU-BAG Weißstorchschutz, 35 Jahre Vogelschutzwarte Storchenhof Loburg e.V.

Herbst 2014: Landesbund für Vogelschutz in Bayern e. V. Treffen der Weißstorchschützer/Innen wird unter www.LBV.de mitgeteilt.

27.09.2014 9.30 Uhr Informationszentrum Vetschau: Treffen der Weißstorchbetreuer/Innen der Niederlausitz.

Der Workshop Weißstorch am 16.03.2013 in Recklinghausen
Wir sind Frau Ute Reinhard, Koordinatorin des Weißstorchschutzes in Baden-Württemberg, und Herrn Michael Jöbges, Vogelschutzwarte Nordrhein-Westfalen, sehr dankbar, die Behandlung des nachfolgend aufgeführten sensiblen Problemkreises in Form eines Workshops organisiert zu haben. Die NABU-BAG Weißstorchschutz hat sich schon immer für eine Nachfolgeveranstaltung der Tagung von Rußheim (1995) eingesetzt. Im Folgenden werden die Statements, die Diskussionen, eine Zusammenfassung mit dem Resümee und eine Teilnehmer/Innen–Liste aufgeführt. Es wurden Resolutionen erarbeitet und vorgeschlagen, aber eine verbindliche erfordert weitere Beratungen.

Workshop Weißstorch mit Schwerpunkt auf Bestandsstützungsmaßnahmen wie Fütterung und Zucht in Recklinghausen am 16.3.2013

Ute Reinhard, Michael Jöbges

Teilnehmerliste Workshop Weißstorch am 16. März 2013 in Recklinghausen

1	Dr. Dr. Bense, Alfons	Aktionskomitee „Rettet den Weißstorch im Kreis Minden-Lübbekke“ e.V.
2	Dr. Blüml, Volker	LAG Weißstorchschutz Niedersachsen/Bremen im NABU
3	Burnhauser, Anton	Weißstorch-Steuergruppe Bayern
4	Dahms, Gert	Sprecher der LAG Weißstorchschutz Niedersachsen/Bremen im NABU
5	Enggist, Margrith	Storch Schweiz
6	Enggist, Peter	Direktor Storch Schweiz
7	Dr. Hilgartner, Roland	Wissenschaftlicher und betriebswirtschaftlicher Leiter des Affenberg in Salem
8	Hilfers, Anke	Storchenpflegestation Wesermarsch
9	Hilfers, Udo	Leiter der Storchenpflegestation Wesermarsch
10	Jöbges, Michael	Vogelschutzwarte NRW
11	Johann, Achim	Wissenschaftlicher Leiter des Tierparks Rheine NRW
12	Dr. Kaatz, Christoph	Sprecher des NABU-Bundesfachausschuss Ornithologie - Bundesarbeitsgruppe Weißstorchschutz
13	Dr. Köppen, Ulrich	Beringungszentrale Hiddensee LUNG MV
14	Dr. Löhmer, Reinhard	Stellvertretender Vorsitzender BUND Niedersachsen
15	Noël, Esther	Vorsitzende Storchenpflegestation Wesermarsch e.V.
16	Rathgeber, Jörg	Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg
17	Reinhard, Ute	Koordinatorin des Weißstorchschutzes in Baden-Württemberg
18	Rimberth, Cecilia	Storkprojektet Naturskyddsföreningen i Scåne, Schweden
19	Tillmann, Michael	Sprecher der NRW-Landesarbeitsgemeinschaft Weißstorch
20	Thomsen, Kai-Michael	Michael-Otto-Institut NABU Bergenhusen
21	Wieding, Oda	Projektleiterin Artenhilfsprogramm Weißstorch in Bayern

Verhindert waren: Antrett, Thomas (Aktion PfalzStorch e.V.); Hilsendegen, Christiane (Leiterin des Rheinland-pfälzischen Storchenzentrums); Marske, Frank (Aktionskomitee „Rettet den Weißstorch im Kreis Minden-Lübbekke“ e.V.); Stiefel, Dagmar (Niedersachsen); Dr. Wefers, Dirk (Zoo Münster); Wey, Gérard (Direktor APRECIAL Colmar, Frankreich).

A. Statements:

1) Peter Enggist, Direktor Storch Schweiz:
Der Bruterfolg ist in der Schweiz generell nicht besonders gut, er ist weitgehend witterungsabhängig. Nach Beendigung der Zufütterung (2004) hat er sich nicht verschlechtert. Die überwinternden Vögel wurden nach Beenden der Winterfütterung vitaler. Sie machen eine Abspeckung wie beim Zug. Die kleinen Kolonien bestehen danach weiterhin.

2) Dr. Roland Hilgartner, wissenschaftlicher und betriebswirtschaftlicher Leiter des Affenberg in Salem:
Die Storchenstation am Affenberg wurde 1978 mit der Ansiedlung erster WS-Brutpaare und der vorherigen Umgestaltung eines Maisfeldes zu einem Weiher und Feuchtbiotop gegründet. Die Zufütterung ist ein essenzieller Bestandteil des Konzepts. Eine frei liegende Kolonie

aus nächster Nähe zu beobachten, fasziniert die Besucher und weckt Interesse für den Naturschutz. Mit der Zufütterung wird zum Einen das immer noch unzureichende Nahrungsangebot in der intensiv landwirtschaftlich genutzten Umgebung kompensiert, zum Anderen ist die Zufütterung ideal für Öffentlichkeitsarbeit und Umweltbildung - konkret um Besucher für den Storchenschutz und Naturschutz generell zu gewinnen. Darüber hinaus engagiert sich der Affenberg auf vielerlei Ebenen (Beringung; Öffentlichkeitsarbeit; Renaturierung, Infostationen....) für den Storchenschutz.
Aktuell brüten am Affenberg 28 Brutpaare und in der Umgebung 36 weitere Brutpaare. 1978 zum Zeitpunkt der Gründung der Storchenstation brütete kein einziges Brutpaar in der Umgebung des Affenbergs und der Bestand in BW war fast erloschen. Zwischen Mitte April bis September wird zweimal am Tag limitiert zugefüttert, ansonsten einmal am Tag. Es wurde der Einfluss von Zufütterung über einen Zeitraum von 22 Jahren wissenschaftlich analysiert (n=569!). Die Ergebnisse zeigen, dass neben Witterungseinflüssen die Zufütterung einen hochsignifikanten Einfluss auf den Bruterfolg hat. Je geringer der Abstand des Bruthorstes zur künstlichen Futterquelle, desto höher der Bruterfolg. Die Anzahl der Störche bei der Zufütterung ist stark schwankend und scheint in Korrelation mit der Nahrungsverfügbarkeit und Reproduktionsphase zu stehen. Bei günstigen Nahrungsbedingungen im Umland kommen keine Störche zur Zufütterung. Dies widerspricht den Vorhersagen einer Fütterungsabhängigkeit. Die Zufütterung hatte keinen Einfluss auf die Anzahl der Überwinterer am Affenberg. Die absolute Anzahl Überwinterer ist seit Jahren mit ca. 20 Individuen stabil. Prozentual bezogen auf die Gesamtpopulation hat sich der Anteil der Überwinterer von 60% auf unter 20% verringert. Die am Affenberg und Umgebung beringten Jungstörche haben einen beträchtlichen Anteil an der Wiederbesiedlung in BW und insbesondere in Oberschwaben.
Die Erholung der westeuropäische WS-Population muss detaillierter analysiert werden, um Schutzmaßnahmen und deren Auswirkungen besser beurteilen zu können. Die präsentierten Ergebnisse sollen hierfür einen Beitrag leisten und werden in einer wissenschaftlichen Fachzeitschrift veröffentlicht. In diesem Hinblick ist es essenziell auch weitere populationsbeeinflussende Faktoren wie das Erschließen neuer Nahrungsquellen (Neozoen, Müllhalden), Änderung der klimatischen Bedingungen in Brut- und Überwinterungsgebieten, verändertes Zugverhalten etc. in die Analyse einzubeziehen. Es sollte vermieden werden, bestimmte Effekte einer Populationsentwicklung einseitig und auf wenige Faktoren (z.B. Zufütterung) beschränkt zu diskutieren und auf dieser Basis isoliert Schutzmaßnahmen zu beurteilen. Vor diesem Hintergrund ist die Forderung der Einstellung diverser Schutzmaßnamen ohne vorherige unvoreingenommene Evaluation mit einer Forderung nach einer Bestandsreduktion gleichzusetzen.

3) Kai-Michael Thomsen, NABU Bergenhusen

Die Zunahme der zugefütterten Paare ist in Schleswig-Holstein derzeit leider größer als die Zunahme des Wildbestands, der Bruterfolg der zugefütterten Paare ist höher. Eine Kolonie hat immer Attraktivität für neu ansiedlungswillige Paare, dies bedeutet ein Abziehen von der Ausbreitung in der freien Fläche.
Thesen: Die Populationsdynamik wird durch die Kernpopulation geprägt. Der Westbestand steigt derzeit deutlich an. Die Ursache ist vor allem in der Überwinterung in Spanien zu sehen. Dies ist eine große Chance auf Rücknahme des aktuell massiven menschlichen Einflusses. Die Attraktivität für Tierparks ist ein gesondertes Phänomen und muss unter diesem Gesichtspunkt betrachtet werden.

4) Udo Hilfers, Leiter der Storchenpflegestation Wesermarsch

Die Storchenpflegestation Wesermarsch ist eine vom Land Niedersachsen seit 1992 staatlich anerkannte Auffang- und Betreuungsstation, speziell für Weißstörche. Sie wurde gegründet um die verbliebenen Restbestände einer einst mehrere hundert Paare umfassender Population in Nordniedersachsen zu sichern und zu entwickeln. Damals gab es im Oldenburger Land nur noch 10 HP, jetzt gibt es wieder 100 HP. Mittlerweile gibt es in der Station nur noch Pflegestörche mit Bodennestern, diese dürfen allerdings auch brüten. Die Fläche um die Station beträgt 58.000 ha mit 83% Grünlandanteil. In der Pflegestation Wesermarsch werden nur die Gehegestörche gezielt gefüttert. Das Gehege ist allerdings oben offen.
Es wurden die Vorteile der Betreuung des Wildbestandes u. a. durch Reinigung und Drainage der Nester erläutert. Die Station trat die Nachfolge der Anfang der 1960iger Jahre ge-

gründeten Niedersächsischen Storch-Pflegestation in Verden an. Programme zur Zucht und Auswilderung gab und gibt es in Niedersachsen nicht. Die Station und der zugehörige Verein, mit derzeit über 600 Mitgliedern, setzen sich seit Jahren gemeinsam für die Erhaltung der Lebensräume und den Schutz des Weißstorches ein.
Es besteht Klärungsbedarf über den begrifflichen Wirrwarr der Definitionen.

5) Dr.Ulrich Köppen, Beringungszentrale Hiddensee LUNG MV:
Auch Dr. Köppen erinnert an die Rußheimer Resolution 1995. Sie hatte die Zucht und Auswilderung von Weißstörchen als nicht zielführend eingestuft. Zur Fütterung sah der Expertenkreis in Rußheim noch Forschungsbedarf, hierzu liegen inzwischen Untersuchungsergebnisse aus einer Population in Baden-Württemberg vor. Danach hatten sog. Projektstörche, die im Gebiet überwinterten und zugefüttert wurden, bei ausbleibender Fütterung während der Brutzeit geringeren Bruterfolg als ziehende Wildstörche. Fütterung zur Brutzeit muss nicht unbedingt zu verändertem Zugverhalten führen, Beringungsergebnisse aus Ostdeutschland zeigen aber, dass sog. Pfleglinge im Mittel sehr viel weniger weit ziehen als normal aufgezogene Altersgenossen. Die Fütterung frei fliegender Weißstörche beeinflusst die Anpassungsfähigkeit der betreffenden Bestände an die natürlichen Umweltschwankungen nachhaltig negativ, auf individueller Ebene durch die nachgewiesenen Verhaltensdefizite der Altvögel bei der Jungenaufzucht, auf Bestandsebene durch Ausschalten der natürlichen Selektion. Letzteres gilt selbstverständlich auch für Eingriffe ins Brutgeschehen, wie z.B. Aushorstung von schwachen Nestlingen bei Schlechtwetterperioden etc. Außerdem werden die tatsächlichen Lebensraumqualitäten für den Weißstorch verschleiert, was verheerende naturschutzpolitische Folgen haben kann. Fütterung muss daher zu allen Jahreszeiten als ungeeignetes Mittel zur Unterstützung bzw. zum Wiederaufbau sich selbst erhaltender und langfristig überlebensfähiger Weißstorchbestände angesehen werden.

6) Dr. Reinhard Löhmer, stellv. Vorsitzender BUND Niedersachsen:
Dr. Löhmer ist der fachlichen Qualifikation nach (Domestikationsforschung) ein stringenter Verfechter von Lebensraumschutz und ein Kritiker von anthropogener Manipulation. Haustiere im Vergleich zur Stammart verändern sich in Bezug auf Morphologie und Organe, die Hirn-Körper-Relation ist niedriger. Der Storch ist ein Opportunist und damit sehr leicht beeinflussbar. Wie alle Zugvögel ist er erst nacheiszeitlich zu uns gekommen, also ist dieses Verhalten relativ jung und somit phylogenetisch leicht veränderbar (Beispiel: Ein überwinternder Weißstorch war schon öfters Veranlassung für den jeweiligen Partner, auch zu überwintern). Gefangenschaftsvermehrung ist, wenn überhaupt nur nach den IUCN-Regeln zu akzeptieren. Trotz zahlreicher Tagungen, Initiativen und Veröffentlichungen haben sich die Befürworter von Zucht-/Auswilderung oder (Zu-)Fütterung nicht wirklich beeindrucken lassen und fanden überall Nachahmer mit der Folge, dass die vom Menschen abhängige Population im Westen permanent wuchs. Anfang 1990 hatte die „Bewegung“ auch Niedersachsen erreicht - ein Land, das alle populationsbiologischen Voraussetzungen hatte, dem Storch über den Lebensraumschutz/ -entwicklung zu helfen. Heute, nach > 20 Jahren anthropogener Einflussnahme, sind auch in Niedersachsen bereits > 20 % aller Brutvögel als „Klammerstörche“ einzustufen.
Die Neuerungen/ Veränderungen (Zunahme der Weststörche, der Überwinterer und Winterflüchter sowie junger Brüter, 1-2-jährige „Sommerstörche“ schon im April, Neubesiedlung pessimaler Gebiete) im Betreuungsgebiet 17 zwischen dem Dümmer-See und der Landeshauptstadt Hannover sind aufgrund des kleinen Bestands (2012: 72 HPa, 1968: 36 HPa) schwer zu analysieren bzw. zu verallgemeinern. Es liegt aber der Verdacht nahe, dass die aufgeführten Veränderungen in der Westpopulation mit der vielfältigen Einflussnahme des Menschen zu tun haben – zumal die Ostpopulation solche Veränderungen nicht zeigt. Es wird die mangelhafte Beringung anthropogen beeinflusster Störche beklagt.
Es muss an die (Zu-)Fütterer appelliert werden, ihre Fütterungen nach dem von Peter Enggist vorgetragenen Schweizer Vorbild zurückzufahren und sich ihrer Verantwortung für die Gesamtpopulation bewusst zu werden.

7) Achim Johann, Direktor des Tierparks Rheine NRW
Derzeit gibt es zur Brutzeit ca. 200 Störche im NaturZoo Rheine, davon 30 Bodenstörche. Frei fliegende Störche brüteten erstmals 1991 im Zoo, es entwickelten sich mehrere Baumkolonien. Der Bestand der Bodenstörche wird aktuell nur durch verunfallte Störche ergänzt. Es wird nur noch eine eng limitierte Nachzucht betrieben, z. B. auf Bestellung von Tierparks. Es überwintern im Zoo die Bodenstörche sowie 35-40 Vögel unter den Freifliegern. Die Jungstörche werden, soweit die Horste anfahrbar sind und abhängig von der zur Verfügung gestellten Anzahl der Ringe, beringt. Die täglich angebotene Futtermenge (Eintagsküken) beträgt im Winter 45 kg, im Sommer ist sie derzeit limitiert auf ca. 100 kg. Seit der Fütterungslimitierung werden weitere Flüge verzeichnet, die Aufzuchtrate ist stagnierend oder etwas schwächer, das Wachstum der Kolonie deutlich geringer als in den 1990er und 2000er Jahren.
Die Nester werden nur zum Beringen angefahren, es gibt keine Nestmanipulation in größerem Stil.
Die Aufnahmebereitschaft der Zoobesucher für Informationen zu Landschafts- und Naturschutz ist durch die Storchenkolonie hoch. Die Störche sind für den Zoo ein Wirtschaftsfaktor: positiv hinsichtlich der Besucher, negativ hinsichtlich Futter- und Wegesicherungskosten. Es wird bezweifelt, dass die Kolonie Störche aus umliegenden Regionen abzieht und dass sie für die Dezimierung des Niederwilds oder von Wiesenvögeln verantwortlich ist.

B. Diskussion (Schwerpunkt: Zucht, Fütterung, Bestandsstützung durch Eingriffe ins Brutgeschehen)
Moderation: Michael Jöbges, Vogelschutzwarte NRW

1. Thema: Zucht bzw. Haltung

Zucht und Auswilderung gibt es noch in der Form, dass in Gehegen erbrütete Jungvögel (Zoos, private Gehegehaltungen) freigelassen werden. Das Entlassen von Gehegestörchen in die Wildpopulation ist bezüglich ihrer Verhaltenseigenschaften jedoch umstritten. Im Zoo Rheine werden die Eier von Bodenstörchen herausgenommen. Am Storchenhof Loburg werden Pflegestörche nur unter der Vorgabe an Zoos etc. abgegeben, dass mit den Vögeln nicht gezüchtet werden darf. So wird auch in Baden-Württemberg seit letztem Jahr verfahren.
Bezüglich der Gehegehaltungen, in denen noch Vögel erbrütet werden, gehen diverse Ansichten dahin, dass es besser ist, diese Vögel freizulassen, anstatt mit dem Verkauf neue Gehegehaltungen zu fördern. Die Vögel sollten aber beringt werden.
Mit Ausnahme des Leiters der Storchenpflegestation Wesermarsch werden Zucht und Auswilderung generell abgelehnt. Die Ergebnisse von Rußheim sind nicht allen bekannt und werden den Teilnehmern des Workshops zugesandt. Gesetzliche Vorgaben sind nötig, um übergreifend agieren zu können und die Kollegen in den Landratsämtern bzw. Kreisen zu entlasten.
Was die Einrichtung neuer Haltungen von aus der Natur entnommenen Vögeln (z. B. Pflegestörchen) anbelangt, gibt es mit §§ 44 bzw. 45 BNatSchG eine Handhabe, Verbote solcher Einrichtungen auszusprechen. In Baden-Württemberg ist das kürzlich erfolgt.

2. Thema Fütterung

Der Westpopulation geht es gut, sie nimmt stark zu. Die Ostpopulation muss differenziert betrachtet werden. Die Westzieher sind durch die Müllkippen und Reisfelder in Spanien gerade im Vorteil. Es wird aktuell eine hohe Rückkehrrate verzeichnet, die in Oberschwaben bei den Erstziehern beispielsweise derzeit bei 30% liegt. Dieser Faktor ist für die Entwicklung des Bestands wichtiger als der Bruterfolg.

Vorgebrachte Argumente für die Zufütterung:
Ziel des Affenbergs ist nicht eine Unmenge von Störchen, sondern eine Landschaftsverbesserung. Der Bruterfolg ist jedoch langfristig für eine Bestandserhaltung zu niedrig. 13% des Bestandes von Oberschwaben sind von Salem aus unterstützt worden.

Bei Verschlechterung der Überwinterungsbedingungen und der Rückkehrraten sei relativ schnell wieder mit einer Bestandsreduktion zu rechnen. Umweltbildung ist ebenfalls wichtig, dies ist eine Lobbyarbeit für den Habitatschutz. Mit Tafeln erreicht man der Erfahrung nach nur wenige, durch das Wirken auf dem Affenberg hingegen erreicht man auch die breite Masse. Jedoch der Bildschirm einer Kamera wird kaum angeschaut.
Auch in Niedersachsen müsse zuerst der Lebensraum verbessert werden, denn wenn die Müllkippen geschlossen werden, könnten sich die Rückkehrraten ganz schnell wieder auf 5% reduzieren, der Druck aus der Bevölkerung wächst.

Vorgebrachte Argumente gegen Zufütterung (siehe auch Statements Löhmer und Köppen):
Die Kernpopulation hat keine menschliche Unterstützung erfahren und trotzdem zugenommen. Die Randbestände brauchen keinen optimalen Bruterfolg.
Aktuell besteht für die Westpopulation die einmalige Chance, die Einflussnahme zurückzudrängen, da der Bestand so gut wie seit Jahrzehnten nicht mehr sei.
Ein Futterstopp sei auszuprobieren. Wenn nicht mehr gefüttert würde, habe das keine Auswirkungen, wie der Vortrag von Peter Enggist zeige. Der Bestand gehe sicher nur in manchen Regionen geringfügig zurück und erreiche dort wohl den natürlichen Bestand.
Vorschlag: Umwidmung der Maßnahmen von Fütterung hin zu Biotopmaßnahmen.
Die modernen Datenlogger sind sehr gut geeignet zur Nahrungsflächendokumentation. Vorschlag an den Affenberg: Man sollte die Fütterung beenden und dann mit Datenloggern verfolgen, wo die Störche nun hingehen.
Umweltbildung ist auch anders möglich. Der Wirtschaftsaspekt der Zoos sei verständlich, deshalb sei ein etwas langsamerer Abbau verständlich. Mit Fernrohren ausgerüstete Plattformen werden von Parkbesuchern sehr gerne angenommen.
Die Anzahl der Nestangebote nimmt überhand, dies ist ein Ergebnis der Öffentlichkeitsarbeit der Stationen und führt ins Chaos. Das Abraten seitens der Behörden nützt nichts mehr, die Bevölkerung will Zustände wie im Zoo.
Die Kolonien haben eine große Anziehungskraft. Teilweise verhindern sie die Besiedlung der Umgebung. (Es werden hier allerdings unterschiedliche Erfahrungen gemacht, z.B. Affenberg: Umgebung wird besiedelt, Rheine: Umgebung bleibt storchenleer).
Von mehreren Ländern (Schweiz, Schweden) und deutschen Bundesländern (z. B. Hessen, Rheinland-Pfalz, seit Kurzem auch Baden-Württemberg), in denen Bestandsstützungen oder Wiederansiedlungsmaßnahmen stattfinden/stattfanden, wird die Zufütterung mittlerweile abgelehnt. Selbst in Schweden, wo sich die Wiederbesiedlung durch frei fliegende Störche erst in den Anfängen befindet, wird Wert auf die Entwicklung einer natürlichen Population gelegt, die sich einzig aus der Natur ernähren kann.
Die Begriffe dürfen nicht verwässert werden. Wenn die Störche auch nicht jeden Tag zur Fütterung kommen, ist das kein Beweis von Fütterungsunabhängigkeit. Die Reduktion des Bruterfolgs mit der Entfernung von der Futterstelle sei ein deutlicher Hinweis auf Fütterungsabhängigkeit.
Wir brauchen auf jeden Fall mehr Lebensraum. Durch Zufütterung wird die Situation verschleiert.
Die Angst vor dem Niedergang ist verständlich. Der Weißstorch kann sich aber selbst ernähren und wo nicht, gehöre er wohl nicht hin.

Resümee Jöbges: Es sind viele verschiedene Sichtweisen erkennbar. Wir sind uns einig, dass die Verbesserung des Lebensraums im Focus steht. Zucht fördert die Population nicht. Die Westzieher sind gerade im Vorteil. Frage an die Zoo- und Parkbesitzer: Ist es für die Umweltbildung notwendig, viele Störche zu haben? Eine Reduktion ist wünschenswert. Ein Besenderungsprojekt sollte überlegt werden. Die Fütterung sollte reduziert werden.

3. Thema Eingriffe

Die Versorgung verletzter einzelner Tiere ist in Ordnung und wird auch bei anderen Tierarten gemacht. Im Nest gibt es keine Eingriffe, bei der Beringung kann eine Kontrolle auf Müll stattfinden, sonst sollten keine regelmäßigen Manipulationen erfolgen, eine Reinigung im Winter ist möglich, aber kein Muss.
Andere Meinungen gehen dahin, dass das Nest für Störche einen Intimbereich darstellt, hier darf nicht ins Handwerk gepfuscht werden. Häufigeres Putzen von Nestern von Überwinterern, die mehr verdichtendes Material eintragen, ist ein unzulässiger Eingriff in die Selektion. Außerdem ist die Nestsanierung meist sehr teuer. Das Geld kann sinnvoller verwendet werden.

Zusammenfassung der Diskussion um die Resolution:

Nach der Diskussion um die Punkte Zucht und Haltung, Fütterung sowie Eingriffe wurde ein von Frau Reinhard vorbereiteter Resolutionsentwurf vorgestellt (in zwei Versionen). Die mildere Variante beinhaltet eine Ausnahmeregelung für Einrichtungen, die von den Störchen wirtschaftlich abhängig sind: es darf noch Futter für 5-10 Paare angeboten werden, die gesparten Futterkosten sind zur Schaffung von Nahrungsgebieten zu verwenden. Ein letzter Punkt in beiden Resolutionsvorschlägen ist mit Absicht für Vorschläge zur Bearbeitung weiterer Themen offen gehalten worden.
Bei der anschließenden Diskussion um eine eventuell als Ergebnis der Tagung zu verabschiedende gemeinsame Resolution wurden nochmals vor allem die eventuelle Umsetzung einer Futter- bzw. Bestandsreduktion innerhalb der Zoos und größeren Haltungen erörtert.
Nach Jöbges handelt es sich bei den Freifliegern der Parks um zugesiedelte Wildtiere, welche z.B. gar nicht ohne Genehmigung an ihren Neststandorten gestört werden dürfen. Nach Reinhard gibt es bereits Erfahrungen mit Futterreduktion in Linkenheim und Holzen, die Bestände dieser Kolonien wachsen trotz des schlechteren Bruterfolgs derzeit dennoch weiter an. Es wird diskutiert, inwieweit die verschiedenen Tierparks wirtschaftlich von der Attraktivität der Störche abhängig sind, dies sei zu berücksichtigen. Umstritten sind gezielte Eingriffe zur Bestandsreduktion (Gipseier), im Resolutionsvorschlag sind solche Eingriffe nicht vorgesehen.

Resümee

Es wurden Statements pro und kontra abgegeben.
Die Fütterung ist umstritten und wird von den meisten Teilnehmern abgelehnt, generell wird eine Reduktion angestrebt.
Naturnahe Lebensräume sind wichtig, der Fokus liegt auf einer selbsterhaltenden Population.
Tierparks und Naturparks haben eine andere Situation.
Die wissenschaftlichen Fragen stehen gegen finanzielle Komponenten.
Der Appell geht zur Reduktion der Gehegestörche.
Die Zucht und Auswilderung ist nicht ausschlaggebend für den Anstieg der Westpopulation.
Aktuell gibt es gute Rückkehrraten, so dass auch der Bruterfolg als ausschlaggebender Faktor im Hintergrund steht. Die derzeitige Entwicklung bietet die Gelegenheit, die Fütterung zu beenden und künftige Bruterfolge durch Entwicklung von naturnahen Lebensräumen zu sichern und dadurch eine langfristig stabile Population aufzubauen.
Der Dialog soll weiter fortgesetzt werden. Nicht alle Teilnehmer/Innen sind mit den präsentierten Resolutionsvorschlägen einverstanden, sie werden gebeten, weitere Vorschläge zu machen.

Impressum

Ausgabe 105/2013
Auflage: 1000 Stück

Herausgeber: NABU - Naturschutzbund Deutschland e.V.
Bundesfachausschuss Ornithologie
Bundesarbeitsgruppe Weißstorchschutz
Sprecher: Dr. Christoph Kaatz

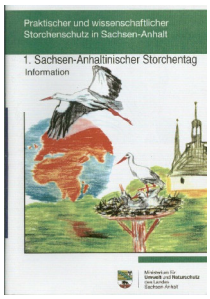
Anfragen: NABU-Bundesgeschäftsstelle, Charitéstraße 3, D-10117 Berlin, Postanschrift: NABU, 10108 Berlin
(Telefon: 030/284984-0, Fax: 030/284984-2000; e-mail: NABU@NABU.de)

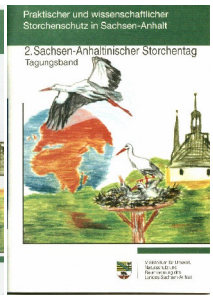
Um Versandaufwand und -kosten zu minimieren, wird das Mitteilungsblatt vorwiegend persönlich an Storchentagen übergeben und in Zukunft im Internet abrufbar sein. Internet-Link: http://www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/vogelschutz/weissstorchschutz/mitteilungsblatt105.pdf
Zu finden: www.NABU.de>Artenschutz>Vogelschutz>BAG Weißstorchschutz

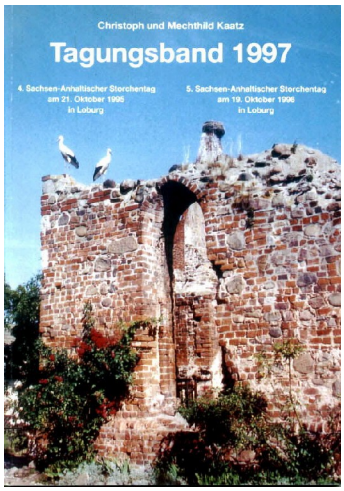
Redaktion : Dr. Christoph Kaatz, Dr. Mechthild Kaatz
Chausseestraße 18
39279 Loburg
Telefon/Fax: 039245/2516
e-mail: vogelschutzwarte@storchenhof-loburg.de

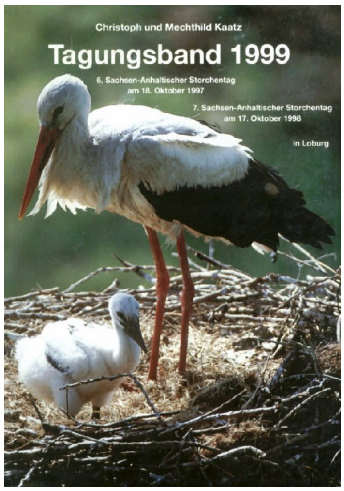
Druck: ASKOM Werbeagentur & Druckerei OHG
Kirschallee 2
39261 Zerbst
Telefon: 03923/485848 Fax: 03923/485850
Internet: www.askom-werbung.de
e-mail: info@askom-werbung.de

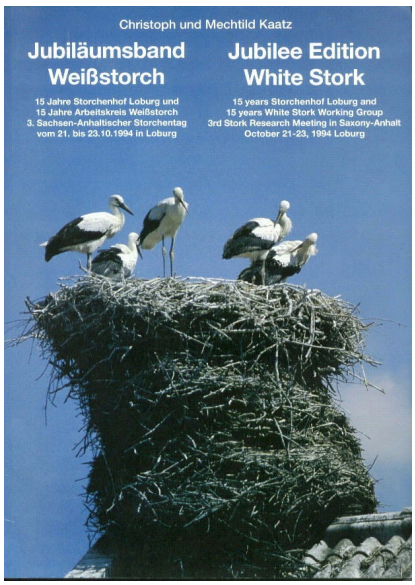
Eigene Notizen

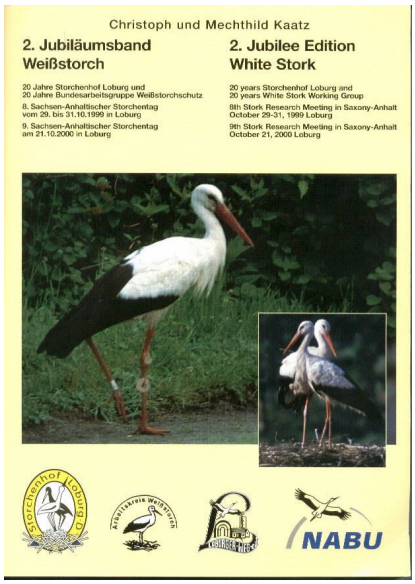


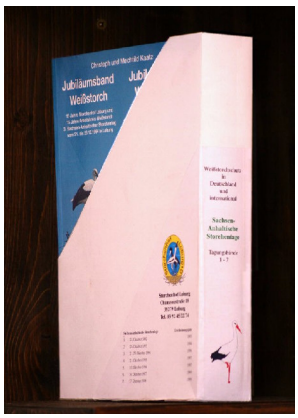












Die Tagungsbandreihe der Sachsen-Anhaltinischen Storchentage:

- Das Archiv des Wissensstandes in Storchenforschung und Storchenschutz,
- deutschlandweit und international,
- in praktischer, anfaßbarer, wissenschaftlicher und kulturhistorischer Darstellung,
- ein Muss für Ornithologen, Weißstorchforscher und -schützer und weitere Naturliebhaber

Tagungsbände 1 bis 7 (Jubiläumsbände 1 bis 3) als Komplettausgabe im exklusiven Schuber: Schutzgebühr 49€, der 3. Jubiläumsband allein: 20€