Nachwachsende Rohstoffe, Gentechnik und Bienen

Walter Haefeker, Vorstandsmitglied,
Deutscher Berufs und Erwerbsimkerbund (DBIB)

Meine Mitarbeiterinnen

Klimawandel: Echtes Problem!

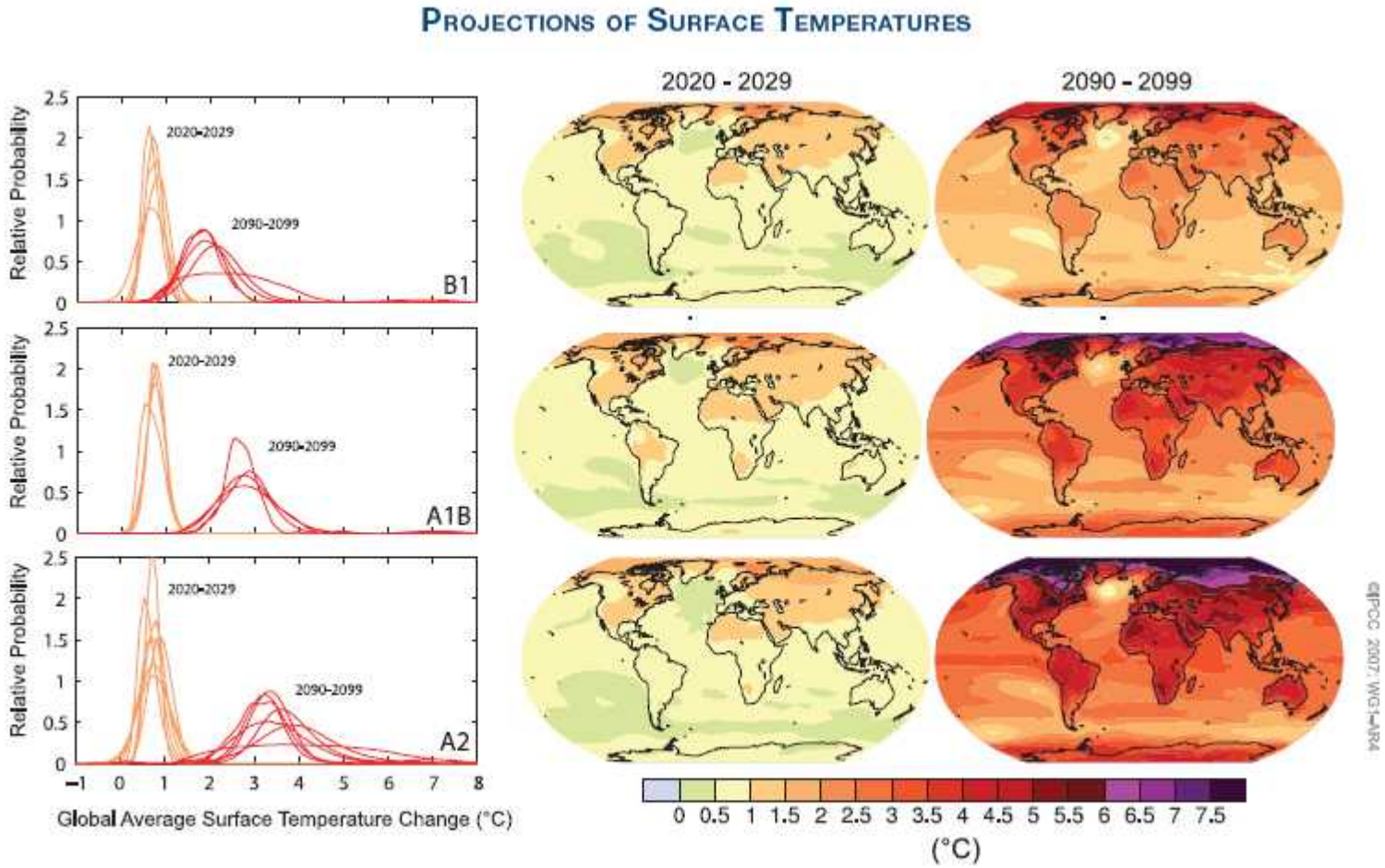
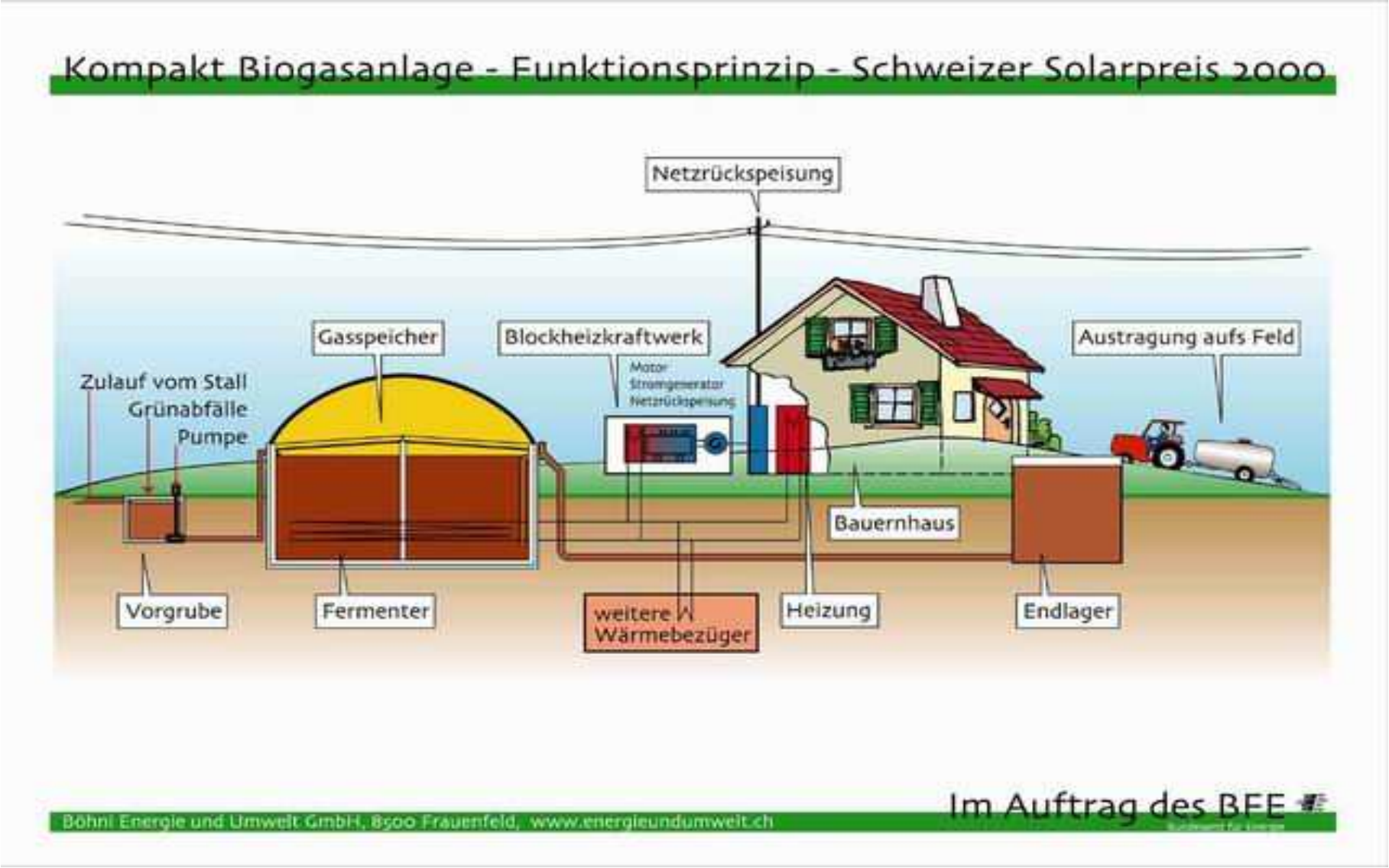


Figure SPM.6. *Projected surface temperature changes for the early and late 21st century relative to the period 1980–1999. The central*

So etwa hatten wir uns die Lösung mit nachwachsenden Rohstoffen vorgestellt ...



Nachwachsende Rohstoffe
Eine gute Idee in den falschen Händen

Nachwachsende Rohstoffe
Eine gute Idee in den falschen Händen

Nachwachsende Rohstoffe
Eine gute Idee in den falschen Händen

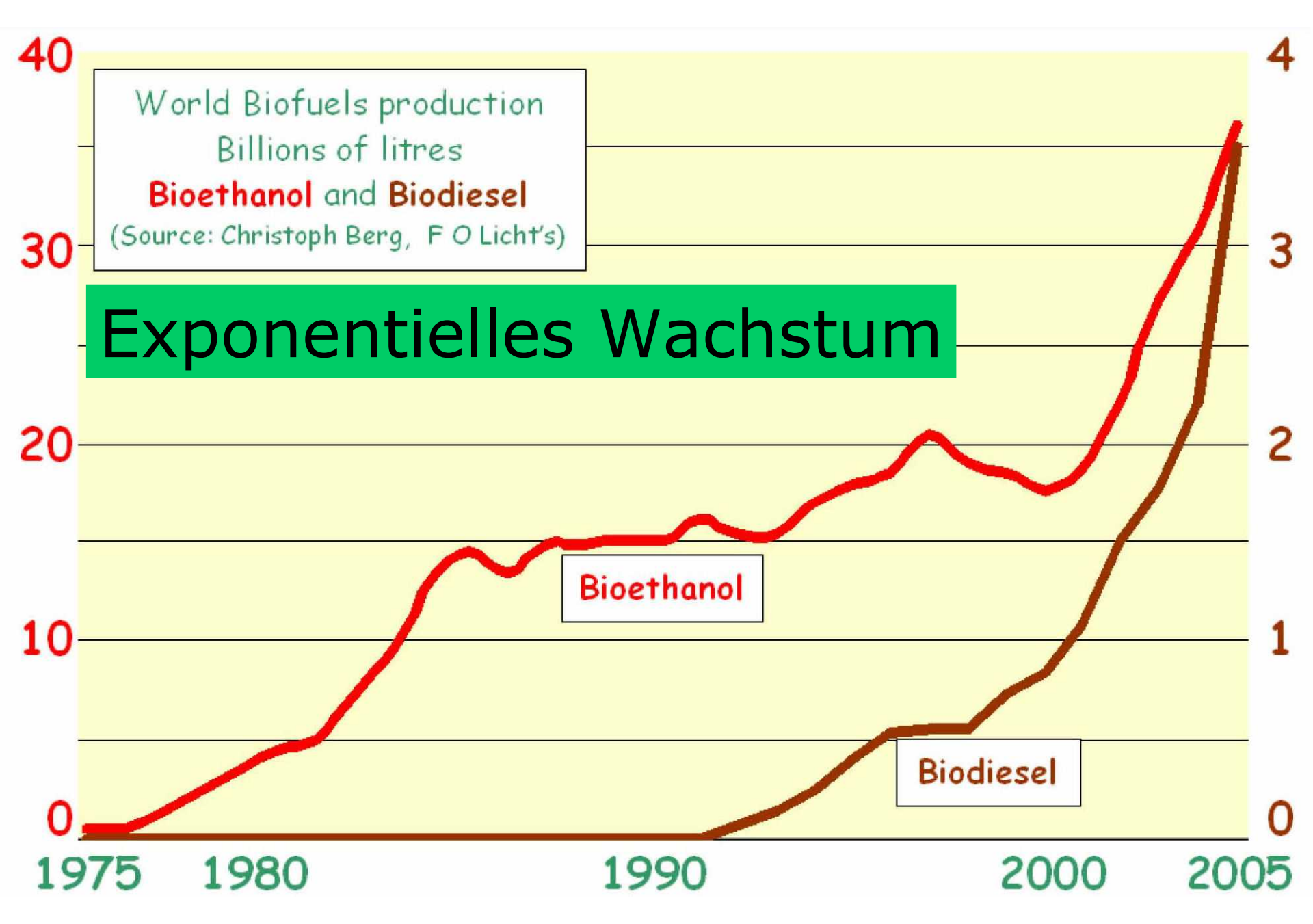
Warum industrielle „Bio“-Kraftstoffe?

- Staatliche Subventionen und Förderung
- Scheinbar kein Umdenken erforderlich
  - Konsumgetriebenes Wirtschaftswachstum geht weiter
  - Keine unpopulären Maßnahmen zur Senkung des Energieverbrauchs
  - Automobilindustrie kann weiter Fahrzeuge mit Verbrennungsmotoren vermarkten
- Kurzfristige Lösung für Energiesicherheit
  - Weniger Abhängigkeit von Rohöl aus Krisenregionen
  - Stabilisierung des Ölpreises
- Großes Geschäft für Multinationale Konzerne
  - Agro-Business, Biotech und Chemieindustrie
  - Raffinerie- und Kraftstoffindustrie
  - Welthandel mit Rohstoffen (Palmöl, Raps, Mais, Zuckerrohr)

Nachwachsende Rohstoffe

Chance für Bayer, BASF, Syngenta und Monsanto

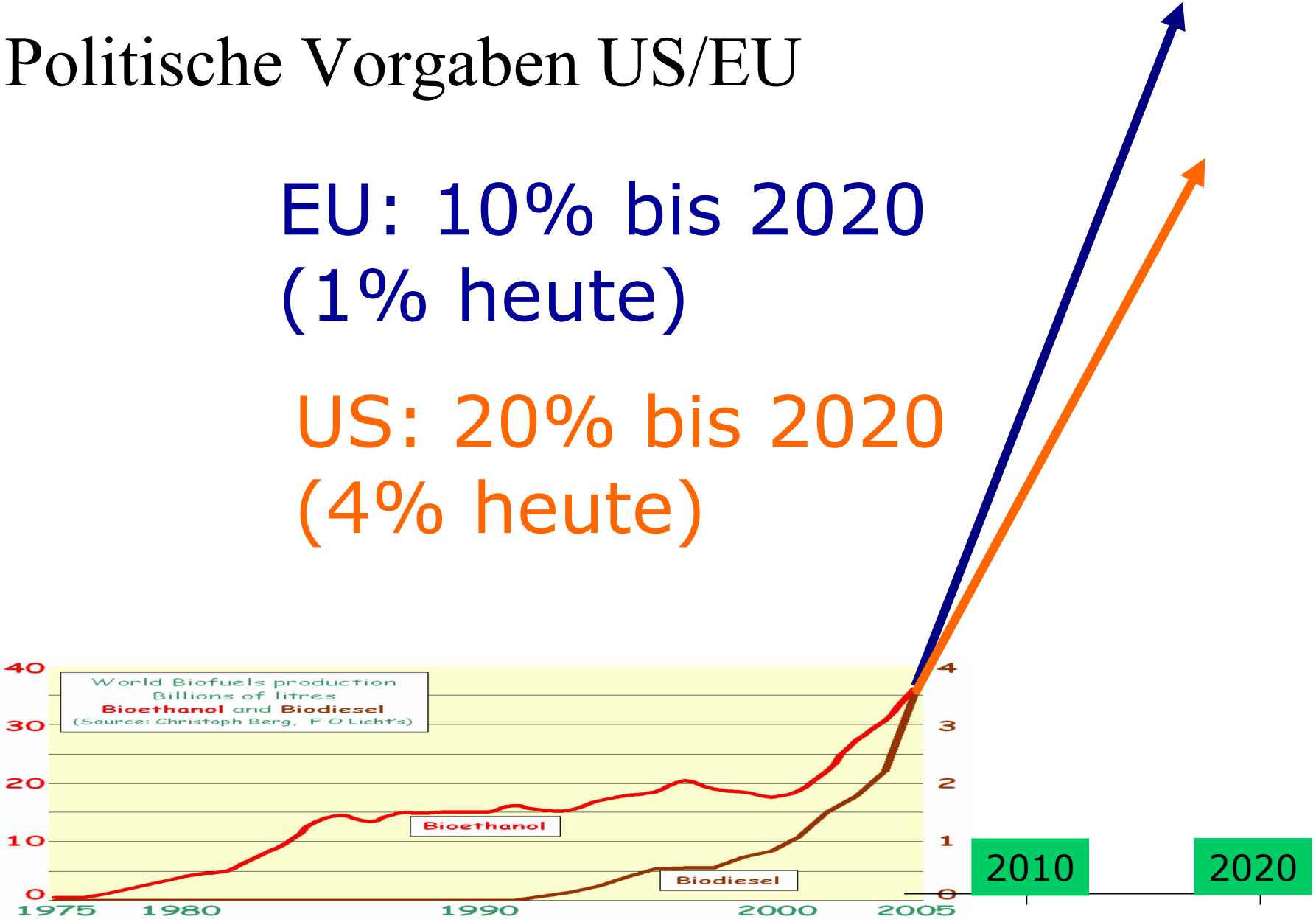
- Verbraucherwiderstand bremst Einsatz von Pestiziden und Gentechnik bei Lebensmitteln.
- Verbraucher hat keinen Einfluss auf Anbau von Nachwachsenden Rohstoffen.
- Weniger Widerstand bei Einsatz von Pestiziden und Gentechnik


World Biofuels production
Billions of litres
Bioethanol and Biodiesel
(Source: Christoph Berg, F O Licht's)
Exponentielles Wachstum
Bioethanol
Biodiesel
40
30
20
10
0
4
3
2
1
0
1975
1980
1990
2000
2005

Politische Vorgaben US/EU

EU: 10% bis 2020
(1% heute)

US: 20% bis 2020
(4% heute)



Deutschland ist ein Chemiestandort

4. September 2005: Fernsehduell zwischen Bundeskanzler Gerhard Schröder und Unionskanzlerkandidatin Angela Merkel

- Merkel: Sie gestatten sicherlich noch einen abschließenden Satz zu der **Gentechnik** - - -
- Nein, nein - - -
- Merkel: - - - Doch, das muss ich machen, um einfach deutlich zu machen, Deutschland ist ein Chemiestandort. Und wir müssen es schaffen, **gentechnisch veränderte, nachwachsende Rohstoffe** nicht zum Konsum, zum Essen, sondern für die chemischen Reaktionen herzustellen. Die Bedingungen sind jetzt schlechter als in allen anderen europäischen Ländern, das ist die Wahrheit. Und deshalb wird Deutschland sich auf diesem Gebiet nicht so entwickeln, deshalb werden wir das auch ändern. Ich finde, das müssen die Zuschauerinnen und Zuschauer wissen. Das ist von der **BASF** bis zu anderen Chemieunternehmen eine ganz wichtige Sache.

Zwangsbeimischung

- 15. März 2006
  - Bundeskabinett beschließt Zwangsbeimischung von „Bio“-Kraftstoffen zu Benzin und Diesel.
  - Steuerbegünstigung für reine Bio-Kraftstoffe wird abgebaut.
- Ergebnis:
  - Mittelständische „Bio“-Kraftstoffkonzepte werden zu Gunsten der Großindustrie abgewürgt.
  - Verbraucher kann sich im Gegensatz zu Lebensmitteln nicht gegen Einsatz von Gentechnik für „Bio“ Kraftstoffe wehren.

Industrialisierung von Biogas durch zentrale Verstromung

- Problem: Verkehrsinfrastruktur nicht ausreichend für Anlieferung von Biomasse an Großkraftwerke.
- Lösung: Einspeisung von Biogas in das Erdgasnetz.
- Bundesratsinitiative zur Erleichterung der Biogaseinspeisung in das Erdgasnetz.
- Eckpunktepapier der Bundesregierung für ein integriertes Energie- und Klimaschutz-programm sieht Biogaseinspeisung in das Erdgasnetz zur zentralen Verstromung vor.

Welche Forschung wird gefördert?

- 16 Mio € Biologischer/Ökologischer Landbau
- 135 Mio € Grüne Gentechnik
- 50 Mio € Nachwachsende Rohstoffe

Gentechnik im Freiland

(nicht rückholbar – wird von Bienen beflogen)

- Gentechnik zur Lebensmittelproduktion
  - Nahrungsmittel
  - Futtermittel

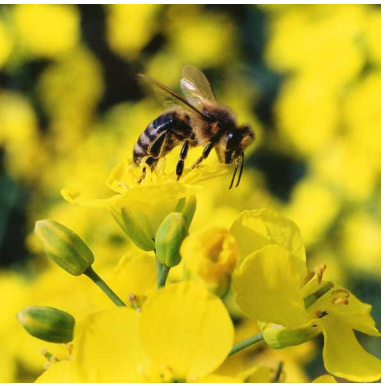
- Gentechnik für erneuerbare Energie
  (Agro-Gentechnik oder Grüne Gentechnik)
  - erneuerbare Energie

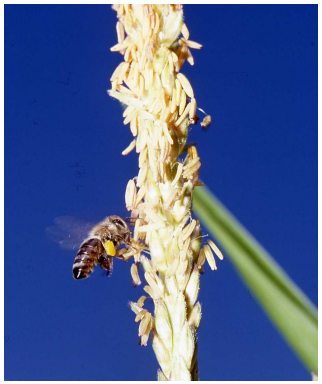
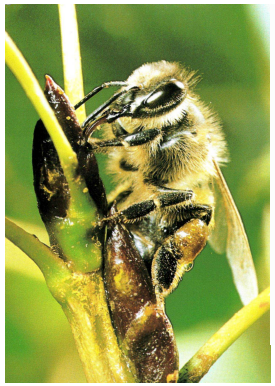
- Gentechnik für industrielle Rohstoffe
  - Rohstoffe für die chemische Industrie

- Pharma - Crops.
  - Arzneimittel
  - Impfstoffe

Was bedeutet “von Bienen beflogen” ???

- Bienen befliegen Kulturen, wenn diese Nektar, Honigtau, Pollen, Harz oder Wasser liefern.

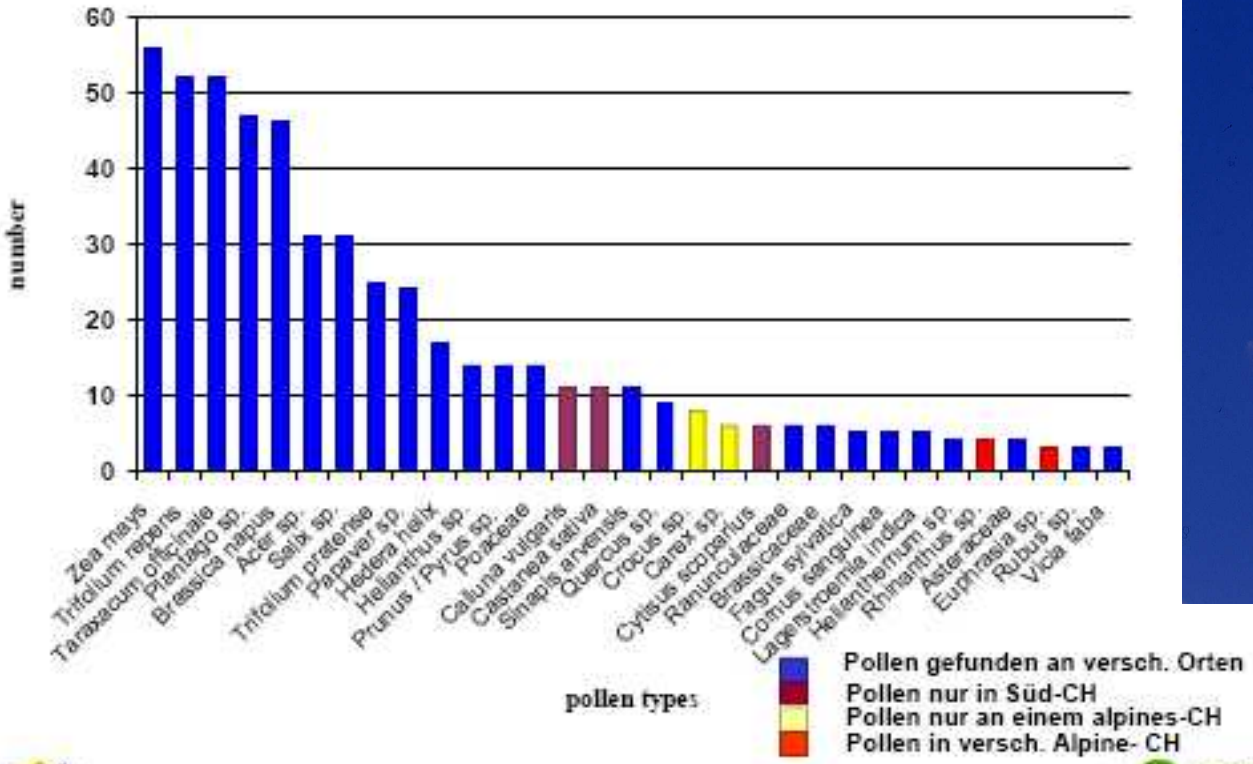


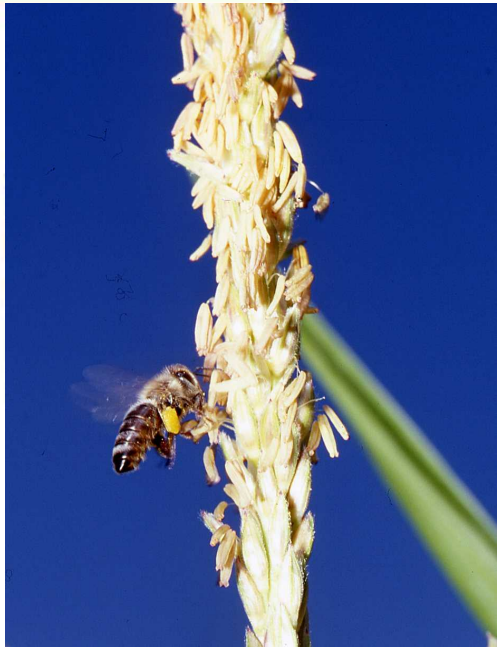



- Gefahr von Kontamination und Auskreuzung für benachbarte landwirtschaftliche Kulturen
- Gefahr für die Gesundheit der Bienen durch die Wirkstoffe der genetisch veränderten Pflanzen.
- Gefahr des Eintrags neuartiger Substanzen unsere Bienenprodukte: Honig, Pollen, Propolis etc.

Die Bienen fliegen nicht in den Mais!?

Welche Pollen werden gesammelt ?





2005 -6

Ref. Keller I. et al 2005

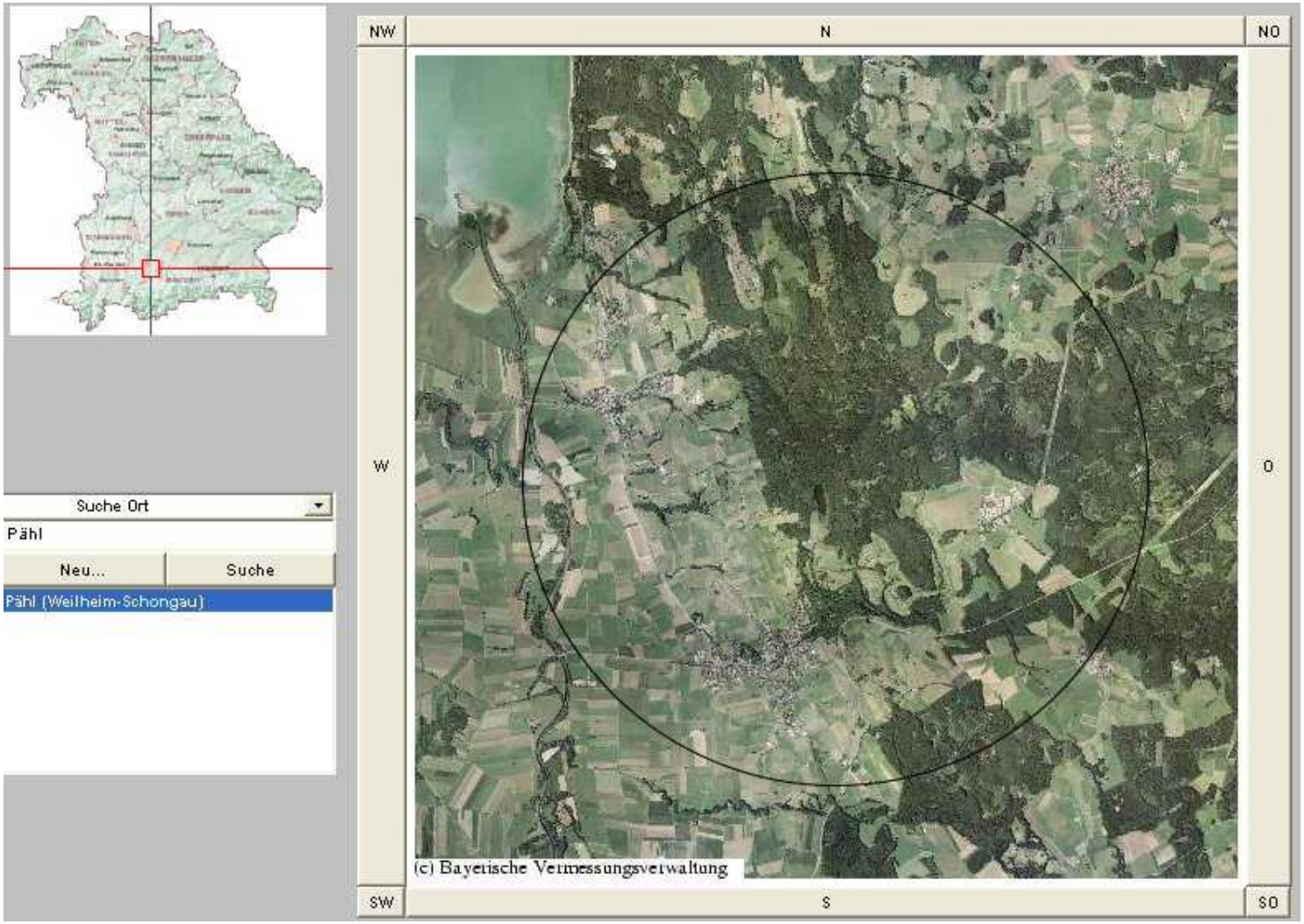
agroscope
LIEBEFELD-POSIEUX

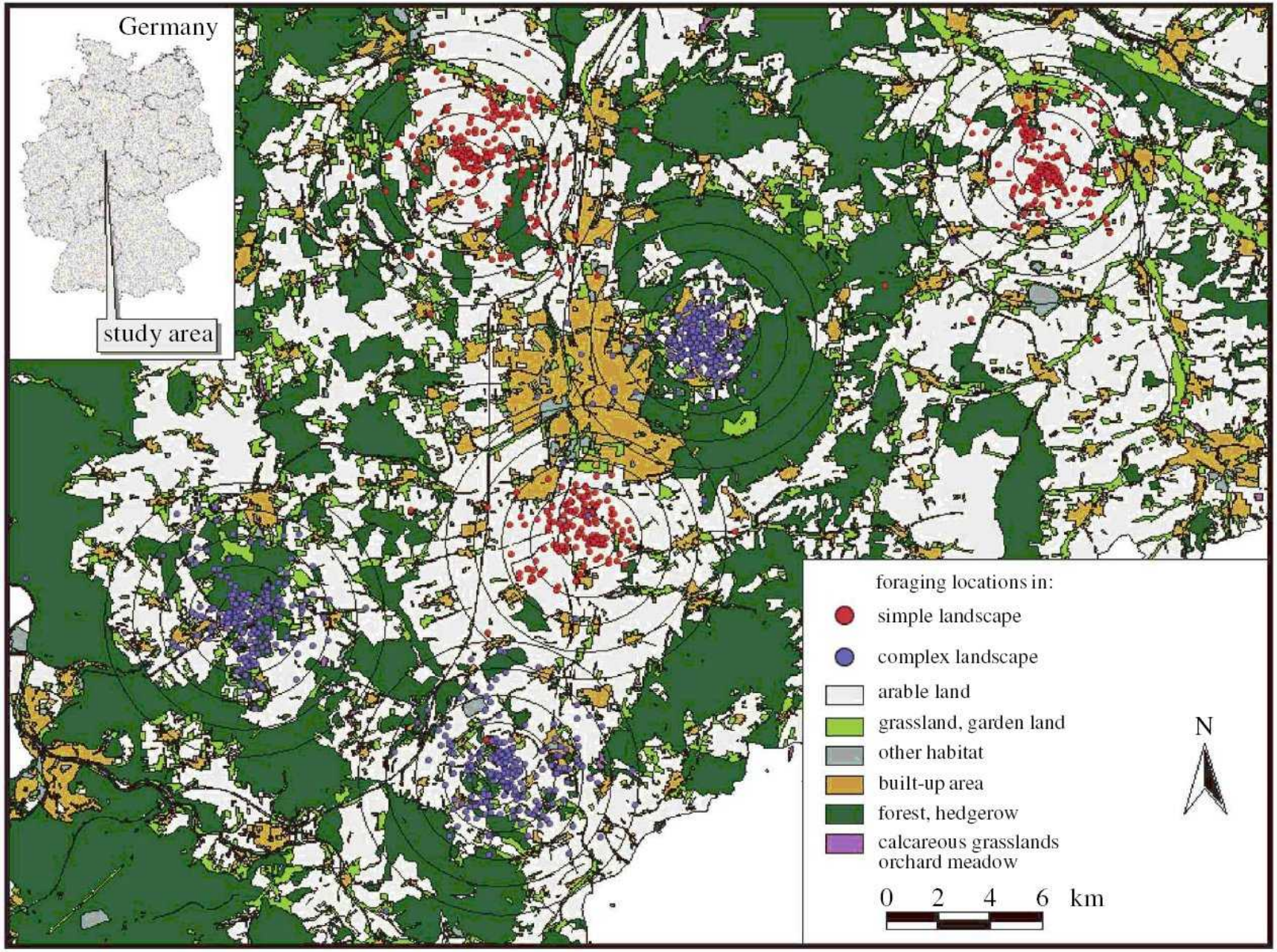
Kartoffelhonig ???

Bienen befliegen Kulturen, wenn diese
Nektar, Honigtau, Pollen, Harz oder Wasser liefern.

- Bei Läusebefall von Kartoffelkulturen wird auch die Kartoffel zum Honigtauspender. Es gibt charakteristischen schwarzen Kartoffelhonig.
- Massive Schäden bei der Anwendung von bienengefährlichen Pflanzenschutzmitteln in Niedersachsen. 1200 tote Bienenvölker.
- BASF-Industriekartoffel – Lebensmittelzulassung ohne Sicherheitsforschung?

Flugkreis eines Bienenvolkes: mindestens 3km




Germany
study area
foraging locations in:
simple landscape
complex landscape
arable land
grassland, garden land
other habitat
built-up area
forest, hedgerow
calcareous grasslands
orchard meadow
N
0 2 4 6 km

Sind Bienenprodukte kennzeichnungspflichtig?

- Pollen ist kennzeichungspflichtig.
- Keine Rechtssicherheit beim Honig.
- Viele falsche Informationen durch Behörden und Wissenschaftler.
- Lebensmittelhandel hat eigene Standards und setzt damit den Willen der Verbraucher um.

STANDING COMMITTEE
ON THE FOOD CHAIN AND ANIMAL HEALTH

SECTION ON GENETICALLY MODIFIED FOOD AND FEED AND ENVIRONMENTAL RISK

SUMMARY RECORD OF THE 2nd MEETING – 23 June 2004

GM labelling of honey:

The regulatory status of honey with respect to the Novel Food Regulation (EC) N° 258/97 had already been discussed at the Standing Committee on the Food Chain and Animal Health on 13 of June 2002. In this meeting, it was agreed that honey does not fall under the scope of the Novel Food Regulation (EC) N° 258/97 and that the possible presence of GM pollen in honey should be considered as an adventitious and unavoidable contamination.

At the request of a Member State the Committee confirmed this view with respect to Regulation (EC) N° 1829/2003 on GM food and feed: Honey is considered as an animal product according to Directive 2001/110/EEC relating to honey and does hence not fall under the scope of the Regulation if produced by non genetically modified bees. Pollen is considered as a constituent particular to honey. Bees forage over several kilometres visiting both wild and cultivated plants, this process is beyond the control of the bee keeper. Therefore, the possible presence of GM pollen in honey should be considered as an adventitious and unavoidable contamination that does not need to be labelled provided that the proportion of GM pollen in the honey is no higher than 0.9 per cent.

Sind Bienenprodukte verkehrsfähig?

- Bei Kontamination mit GVOs die keine Zulassung als Lebensmittel haben gilt in der EU die Null-Toleranz.
- Produkte sind nicht verkehrsfähig ab der Nachweisgrenze.
- Neue Generation von gentechnisch veränderten Pflanzen für Energie, industrielle Rohstoffe, Forstwirtschaft und Pharma-Crops.
- Kein Schutz für Bienenprodukte.

The New York Times

Trees' Genes Are Altered, Debate Rages

By ANDREW POLLACK

Aiming to turn trees into new energy sources, scientists are using a controversial genetic engineering process to change the composition of the wood. A major goal is to reduce the amount of lignin, a compound that interferes with turning the tree's cellulose into biofuels like ethanol.

Vincent L. Chiang, co-director of the forest biotechnology group at North Carolina State University, in Raleigh, has developed transgenic trees with as little as half the lignin of natural trees.

Environmentalists say such work can be risky, because lignin provides trees with structural stiffness and resistance to pests.

"Nature would have selected for lower-lignin trees if they could survive," said Shawn Mansfield, associate professor of wood science at the University of British Columbia.

To increase the ethanol supply, scientists are looking at using cellulose, a component of plants' cell walls.

But the cellulose is covered by lignin, making it difficult for enzymes to break it down into simple sugars that can be converted to ethanol.

Trees that have less lignin could save more than 2 cents a liter in ethanol costs, said Michael Ladisch, director of the Laboratory of Renewable Resources Engineering at Purdue University in Indiana.

Just one company in the United States is known to be pursuing genetic engineering of forest trees vigorously. The company, ArborGen, has some big backers, being jointly owned by three forest products companies: International Paper, MeadWestvaco and Rubicon, based in New Zealand.

ArborGen, based in Summerville, South Carolina, is developing a low-lignin eucalyptus that it hopes to sell in South America.

"In the next 5 to 10 years, you'll be seeing transgenic trees on the market," said Maud Hinchee, the chief technology officer at ArborGen.

The only known approval of a genetically engineered forest tree has come in China, where insect-resistant poplars have been widely planted.

A biologist, Claire Williams, said the wind could carry pollen from some trees like pines hundreds of kilometers, and the long life spans of trees made it "almost impossible to evaluate the long-term consequences of transgenic trees."

The one big field trial of low-lignin trees, conducted over four years in Britain and France, found that they appeared to grow normally and were not more vulnerable to insects, according to a paper published by the investigators in Nature Biotechnology in 2002.

People working in the field expect resistance.

"The general public is not going to look at trees at this point as a row crop," said Susan McCord, executive director of the Institute of Forest Biotechnology in Raleigh. "The same is true of foresters. The people who go into that work, they love trees. They view them very differently than a row of corn."

Andrew Hancock for The New York Times

A young gene-altered poplar in a Purdue University laboratory.

Wahlfreiheit für Imker und Verbraucher?

- Imker haben unbezahlbare Analysekosten, da Honig und Pollen die Gene aus vielen Pflanzen und einem großen Gebiet enthalten können.
- Ohne Analysen wissen weder Imker noch Verbraucher was im Honig drin ist.
- Einstufung von Honig als tierisches Produkt ist bequem, aber absurd.
- Imker sollen ins Standortregister schauen und entsprechend abwandern.

Beispiel: Tengelmann

KAISER'S TENGELMANN AG

GCM 1

Lichtenberg 44 , 41747 Viersen

Viersen, 10. Juni 2005

Lieferantenabfrage:

Lieferant:	Name: Ansprechpartner: Straße: Ort: Telefon:
Artikelbezeichnung:	
Artikelnummer (Lieferant):	
UAR:	
Zutatenliste gemäß LMKV einschließlich Angaben wie **Quid** (Mengenangabe der wert-bestimmenden Anteile), **Allergene**,	

Hiermit bestätigen wir, dass der oben beschriebene Artikel keine gentechnisch veränderten Organismen (GVO) enthält, die gemäß den Verordnungen 1829/2003 und 1830/2003 gekennzeichnet werden müssen.

Die letzte GVO-freie Imkerei

Bienengesundheit?

- Besteht eine Gefahr für die Gesundheit von Honigbienen und Wildbienen?

Bienengesundheit

Aus dem Bericht von Prof. Kaatz aus Biosicherheit.de:

"Prüfung der Wirkung von Bt-Maispollen im Freiland

Im ersten Jahr waren die Bienenvölker zufällig mit Parasiten (Mikrosporidien) befallen. Dieser Befall führte bei den Bt-gefütterten Völkern ebenso wie bei den Völkern, die mit Pollen ohne Bt-Toxin gefüttert wurden, zu einer Abnahme der Zahl an Bienen und in deren Folge zu einer verringerten Brutaufzucht. Der Versuch wurde daher vorzeitig abgebrochen.

Dieser Effekt war bei den Bt-gefütterten Völkern signifikant stärker.

(Die signifikanten Unterschiede sprechen für eine Wechselwirkung von Toxin und Pathogen auf die Epithelzellen des Darms der Honigbiene. Der zugrunde liegende Wirkungsmechanismus ist unbekannt.)

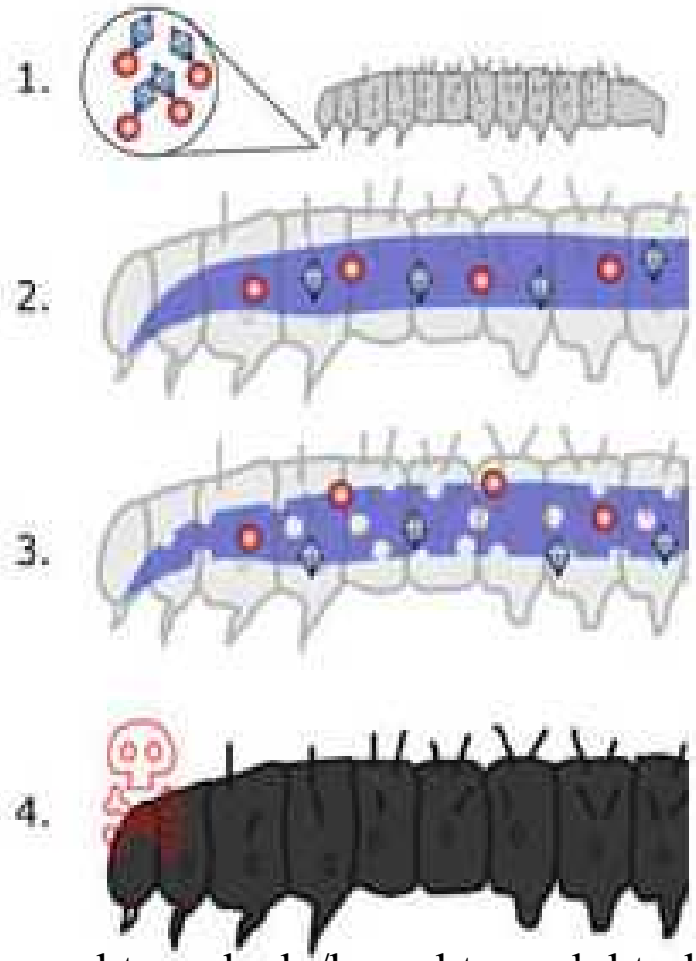
Bienengesundheit

1. Insect eats *Bt* crystals and spores.

2. The toxin binds to specific receptors in the gut and the insects stops eating.

3. The crystals cause the gut wall to break down, allowing spores and normal gut bacteria to enter the body.

4. The insect dies as spores and gut bacteria proliferate in the body.



www.bt.ucsd.edu/how_bt_work.html

Bienengesundheit

Wirkungsweise des BT-Toxins:

- Toxin wird vom Bacillus thuringiensis gebildet um die Epithelzellen des Darms des Zielinsekts anzugreifen.
- Durch die entstandenen “Löcher” überwindet der Bazillus das Immunsystem.
- BT-Mais bildet das Toxin ohne den Bazillus.
- Wenn die adulten Bienen Bt-Maispollen aufnehmen, erzeugt das Toxin die gleichen Löcher im Darm der Biene.
- Diese Löcher werden zum Entrittspunkt für andere Erreger, wie z.B. Mikrosporiden.

Bienengesundheit

Der Einfluss der Mikrosporidien konnte nicht weiter untersucht werden, da die Anzucht von Mikrosporidien und damit eine gezielte Infektion von Bienenvölkern nicht gelang.

Bei der Wiederholung des Versuchs wurden die Völker zur Vermeidung einer erneuten Infektion prophylaktisch mit einem Antibiotikum behandelt. In diesem Versuch wurden weder Unterschiede im Brutpflegeverhalten noch in der Larvenentwicklung festgestellt. Die Zahl der adulten Bienen sank in den ersten vier Wochen stärker ab als in den Kontrollvölkern. Im Anschluss daran gab es aber keine Unterschiede mehr."

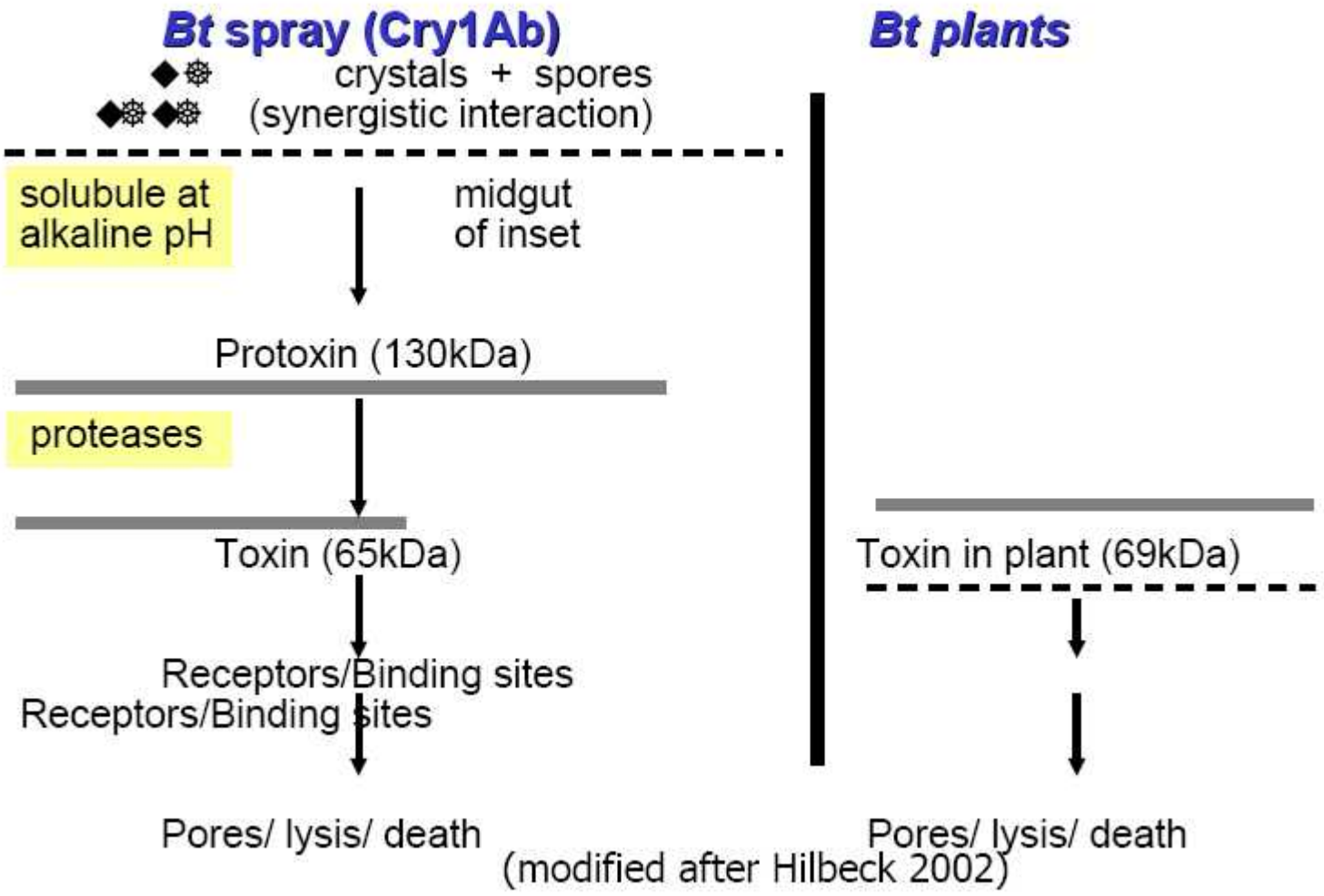
Bienengesundheit

Zitat von von Prof. Kaatz aus der Welt:

"Es könnte sein, dass das Toxin an die Epithelzellen im Darm andockt, zu wirken beginnt und dadurch die Biene so stark schwächt, dass sie dem Parasiten schutzlos ausgeliefert ist."

Quelle: Macht Genmais die Bienen allergisch? Die Welt, 8.3.2007

Unterschiede zu natürlichen Bt-Toxinen



(modified after Hilbeck 2002)

Bienengesundheit

PNAS PNAS PNAS PNAS

Midgut bacteria required for *Bacillus thuringiensis* insecticidal activity

Nichole A. Broderick*[†‡], Kenneth F. Raffa*, and Jo Handelsman[†§]

Departments of *Entomology and [†]Plant Pathology and [‡]Microbiology Doctoral Training Program, University of Wisconsin, 1630 Linden Drive, Madison, WI 53706

Edited by Jeffrey I. Gordon, Washington University School of Medicine, St. Louis, MO, and approved August 17, 2006 (received for review June 12, 2006)

Bacillus thuringiensis is the most widely applied biological insecticide and is used to manage insects that affect forestry and agriculture and transmit human and animal pathogens. This ubiquitous spore-forming bacterium kills insect larvae largely through the action of insecticidal crystal proteins and is commonly deployed as a direct bacterial spray. Moreover, plants engineered with the *cry* genes encoding the *B. thuringiensis* crystal proteins are the most widely cultivated transgenic crops. For decades, the mechanism of insect killing has been assumed to be toxin-mediated lysis of the gut epithelial cells, which leads to starvation, or *B. thuringiensis* septicemia. Here, we report that *B. thuringiensis* does not kill larvae of the gypsy moth in the absence of indigenous midgut bacteria. Elimination of the gut microbial community by oral administration of antibiotics abolished *B. thuringiensis* insecticidal activity, and reestablishment of an *Enterobacter* sp. that normally resides in the midgut microbial community restored *B. thuringiensis*-mediated killing. *Escherichia coli* engineered to produce the *B. thuringiensis* insecticidal toxin killed gypsy moth larvae irrespective of the presence of other bacteria in the midgut. However, when the engineered *E. coli* was heat-killed and then fed to the larvae, the larvae did not die in the absence of the indigenous midgut bacteria. *E. coli* and the *Enterobacter* sp. achieved high populations in hemolymph, in contrast to *B. thuringiensis*, which appeared to die in hemolymph. Our results demonstrate that *B.*

inhibition (8–10). The septicemia model is challenged by the observation that the toxin causes mortality when it is separated from the bacterial cells, which has been accomplished with purified toxin and transgenic plants that produce the toxin (1–4, 6).

Results

Effect of Antibiotics on Larval Susceptibility to *B. thuringiensis*. In a previous study, we found that a number of treatments that altered the susceptibility of the gypsy moth to *B. thuringiensis* also affected the bacterial community in the larvae's midgut (11, 12). To determine whether there was a causal relationship between changes in this community and susceptibility to *B. thuringiensis* toxin, we explored the impact of antibiotics. We reared larvae from hatching on either sterile artificial diet or diet amended with a range of concentrations (8–500 μg/ml of diet) of an antibiotic mixture that consisted of penicillin, gentamicin, rifampicin, and streptomycin. Upon molting to the third instar, larvae from each treatment were fed with 0, 1, or 10 units of *B. thuringiensis*, and mortality was monitored for 7 days. *B. thuringiensis*-induced larval mortality was reduced by amendment of the larval diet with antibiotics in a dose-dependent fashion (Fig. 1). Mortality of insects fed *B. thuringiensis* was inversely proportional to the antibiotic concentration, with no mortality caused

Honeybees Vanish, Leaving Crops and Keepers in Peril

Ann Johansson for The New York Times

Isaias Corona of Bradshaw Honey Farm, near Visalia, Calif., putting corn syrup — bee food — into hives. The farm has lost about half its bees.

By ALEXEI BARRIONUEVO
Published: February 27, 2007

Next Article in Business (1 of 31) »

Stuart Elliott's In Advertising E-mail

Sign up for Stuart Elliott's exclusive column, sent every Monday.

Sign Up

See Sample | Privacy Policy

MOST POPULAR

E-MAILED | BLOGGED | SEARCHED

1. Sorority Evictions Raise Issue of Looks and Bias
2. Making the Return Trip: Elderly Head Back North
3. Editorial Observer: Why Have So Many U.S. Attorneys Been Fired? It Looks a Lot Like Politics
4. Op-Ed Contributor: Shoot the Piano Player
5. Pole Dancing Parties Catch On in Book Club Country
6. In Medieval Architecture, Signs of Advanced Math
7. Advertising: An Ad Upstart Challenges Google
8. Sailing With Few Frills or Inhibitions
9. In the Stent Era, Heart Bypasses Get a New Look

Bt-Pflanzen in den USA

"Plantings of Bt corn grew from 8 percent of U.S. corn acreage in 1997 to 26 percent in 1999, then fell to 19 percent in 2000 and 2001, before climbing to 29 percent in 2003 and **40 percent in 2006**"

"Plantings of Bt cotton expanded more rapidly, from 15 percent of U.S. cotton acreage in 1997 to 37 percent in 2001 and **57 percent in 2006**."

Quelle: http://151.121.68.30/Data/BiotechCrops/adoption.htm

San Francisco Chronicle

Could genetically modified crops be killing bees?

John McDonald, Special to The Chronicle
Saturday, March 10, 2007

SHARE

NEW! FONT | SIZE: − +

HOME & GARDEN

[Back to H&G Homepage]

▪ More H&G Articles

With reports coming in about a scourge affecting honeybees, researchers are launching a drive to find the cause of the destruction. The reasons for rapid colony collapse are not clear. Old diseases, parasites and new diseases are being looked at.

Over the past 100 or so years, beekeepers have experienced colony losses from bacterial agents (foulbrood), mites (varroa and tracheal) and other parasites and pathogens. Beekeepers have dealt with these problems by using antibiotics, miticides or integrated pest management.

While losses, particularly in overwintering, are a chronic condition, most beekeepers have learned to limit their losses by staying on top of new advice from entomologists. Unlike the more common problems, this new die-off has been virtually instantaneous throughout the country, not spreading at the slower pace of conventional classical disease.

in this section:
- Environmental Update *Main*

in this section:
- What's New, Whats News
- Food Factsheet
- Genetic Engineering Report
- Genetic Engineering Policy
- Kraft Campaign
- Sources for Non-rBGH Cheese
- Genetically Engineered Trees
- Take GMOs Out of School Meals!
- *SIERRA* July 2001 biotechnology issue
- Marker Assisted Selection
- Hunger's Cure?
- Privatization of Genetic Wealth
- Letter to the President
- Letter opposing genetically engineered wheat
- References
- Subscribe to Biotech Forum
- Tabling Materials

Stay Connected

genetic engineering

GE and bee Colony Collapse Disorder -- science needed!

Dear Senator Thomas Harkin,

We share similar concerns. The viability of a robust food supply is paramount to the American people.

One out of every three bites of food that we consume is due to the work of honeybees, serving as crucial pollinators in agriculture and farming communities. Yet agriculture and food production may be severely impacted by Colony Collapse Disorder (CCD), a trend documented in honey bee colonies and prominently featured in a New York Times story (1). Beekeepers are reporting estimates as high as 80% loss of their honey bee colonies. Such a huge loss of the services of bees is extremely serious and beekeepers report it's a growing trend.

The cause of CCD is unknown. Although factors being considered include pesticides, mites, microbial disease and habitat decline, there's a possible link that's not being investigated. Highly respected scientists believe that exposure to genetically engineered crops and their plant-produced pesticides merit serious consideration as either the cause or a contributory factor to the development and spread of CCD.(2,3,4,5,6,7,8,9,10) In searching for the cause of massive honey bee losses nationwide, we must leave no stone unturned to find the answer.

Ursachenforschung in den USA

RE: Bt-Corn as possible contributor to bee mortality

E-Mail-Befehle

Pettis, Jeff [Jeff.Pettis@ARS.USDA.GOV]

Gesendet: 09.10.2007 19:52:39
An: Walter Haefeker [walter@haefeker.de]
Cc:
Bcc:
Ordner: root@silvershuttelx.de/INBOX
Anlagen:

Walter,

Thank you for the information. We continue to look at wide range of causes for bee losses and do not believe that they are the same in all cases. Pesticides are on the list along with other factors. Your evidence on GMO crops and Bt toxins is valid and we will continue to look at interactions between factors (I think interactions is where the most progress can be made) as it seems like we always try to isolate a single factor.

It was good to meet you in Australia.

Thanks again.

Dr. Jeff Pettis
Research Leader
USDA-ARS Bee Research Laboratory
Bldg. 476 BARC-E
Beltsville, MD 20705 USA
E-mail jeff.pettis@ars.usda.gov
Phone 301 504-7299
Fax 301 504-8736

Imkerei und Recht(s)staat 2006

Bayerischer Landtag
15. Wahlperiode

Drucksache 15/**4430**

09.01.2006

Schriftliche Anfrage

des Abgeordneten **Eike Hallitzky BÜNDNIS 90 DIE GRÜNEN**
vom 25.10.2005

Ermittlungseinsatz des Staatsschutzes

Aufgrund des Ermittlungseinsatzes des Staatsschutzes, weil von unbekannten Personen angeblich 6 Maispflanzen auf Genmais-Parzellen der Landbauschule des Landwirtschaftsamtes Rotthalmünster geknickt wurden, frage ich die Bayerische Staatsregierung:

Antwort

des Staatsministeriums des Innern
vom 30.11.2005

Zu 1. a):
Der gesamte Bereich des „Staats- und Verfassungsschutzes" ist sowohl im Bund als auch in den Ländern ausgehend von der Zuständigkeit auf verschiedene Behörden (BfV, LfV, MAD, BND, Justiz, Polizei/Sicherheitsbehörden) aufgeteilt. Die Polizei übernimmt in diesem Zuständigkeitsgeflecht lediglich die ihr aufgetragenen Aufgaben des polizeilichen Staatsschutzes.
In Bayern verteilen sich die Zuständigkeiten der polizeili-

Imkerei und Recht(s)staat 2006

„Demnach werden der „Politisch motivierten Kriminalität“ Straftaten zugeordnet, wenn in Würdigung der Umstände der Tat und/oder der Einstellung des Täters Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass sie u. a. den demokratischen Willenbildungsprozess beeinflussen sollen, der Erreichung oder Verhinderung politischer Ziele dienen oder sich gegen die Realisierung politischer Entscheidungen richten. **Hierunter sind auch Straftaten im Zusammenhang mit Protesten gegen die Nutzung der Kernenergie, der Tierhaltung oder der Gentechnologie zu subsumieren.**

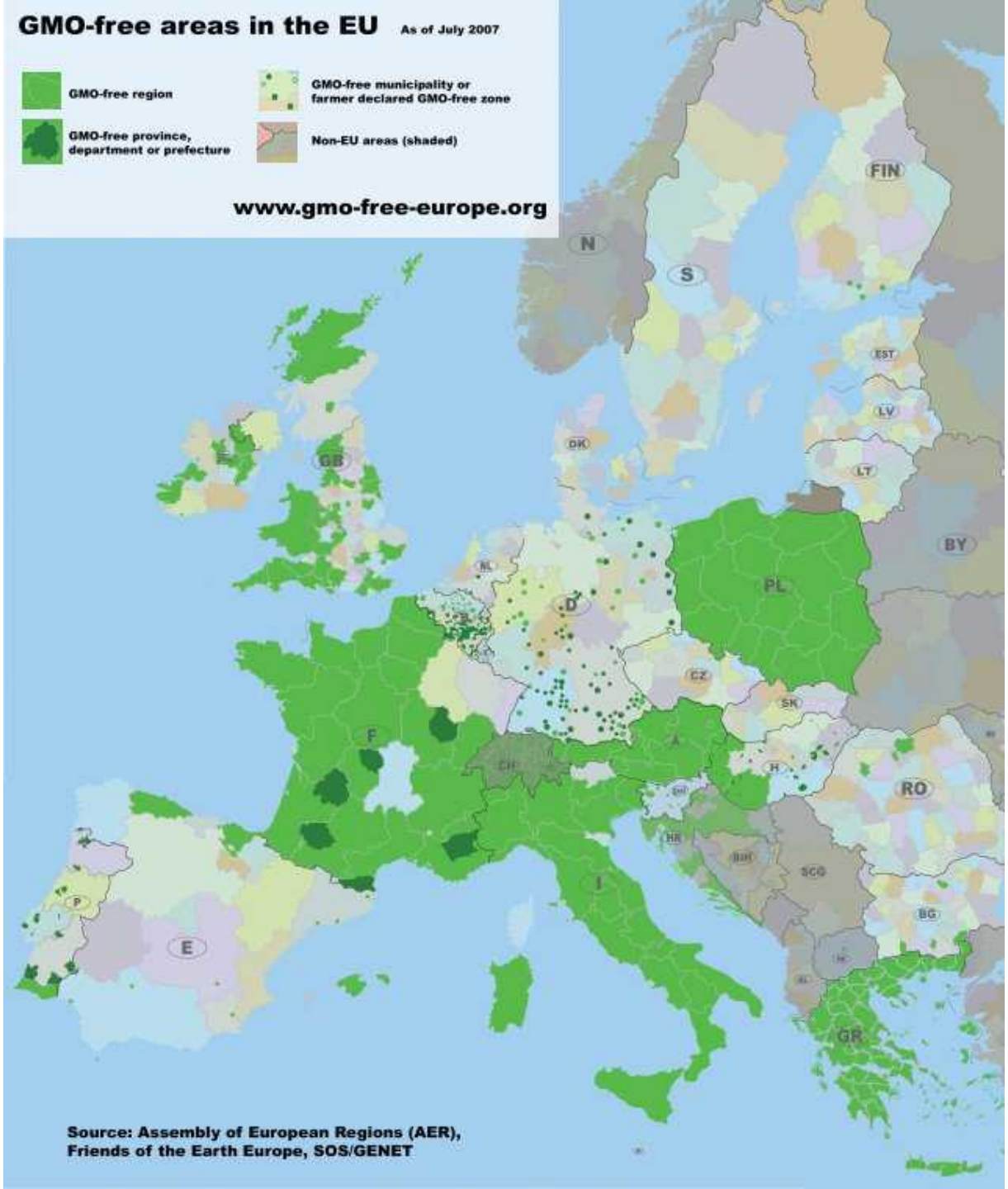
Aus diesem Grunde werden Straftaten im Sinne der schriftlichen Anfrage in aller Regel als politisch motivierte Kriminalität, hier Sachbeschädigung gemäß § 303 StGB, verfolgt.

Im Übrigen war bereits vor Einführung des KPMD-PMK zum 01.01.2001 in Abstimmung mit dem BKA bundesweit festgelegt, dass bei Straftaten im Zusammenhang mit Gentechnologie von Staatsschutzdelikten ausgegangen wird.

Unser Lösungsvorschlag: Bio-Monitoring

- Honig und Pollen sind ein Spiegelbild der Umgebung eines Bienenvolkes.
- Bienen sind ideal für Bio-Monitoring.
- Die Einhaltung des Standortregisters kann
- leicht mit Bienen überprüft werden.
- EU-Richtlinien sehen bereits Bio-Monitoring vor.
- Imker und Verbraucher könnten wissen welche GVOs im Honig sind.
- Die Allgemeinheit könnte wissen, welche GVOs in Natur und Landwirtschaft sind.

Lösungsansatz: Gentechnikfreie Regionen



Novelle des Gentechnikgesetzes und der guten fachlichen Praxis

- Gesetz erlaubt Privatabsprachen zwischen Nachbarn, durch die Vorschriften des Gentechnikgesetzes ausser Kraft gesetzt werden können (Märka-Modell).
  - Zustimmung des Nachbarn wird angenommen, wenn in 30 Tagen keine Antwort vorliegt.
  - Imker sind nicht als Nachbarn einbezogen.
  - Erleichtert das Unterlaufen von gentechnikfreien Regionen und ist nach Ansicht der EU-Kommission keine Lösung für Koexistenz.
- Schutzbestimmungen sollen nur für den kommerziellen Anbau gelten.
  - Für Kulturen von Kleingärtnern, Selbstversorgern, nicht-kommerzielle Saatgutvermehrung (alte Sorten) gibt es keinen Schutz.
- Es ist “gute fachliche Praxis” Bienen, Imker und Bienenprodukte beim Anbau von Gentechnik vollständig zu ignorieren.

Märka
Märkische Kraftfutter GmbH
Eberswalde

Bundesrat Drucksache **563/07** (Beschluss)

30.11.07

Beschluss
des Bundesrates

Verordnung über die gute fachliche Praxis bei der Erzeugung gentechnisch veränderter Pflanzen (Gentechnik-Pflanzenerzeugungsverordnung - GenTPflEV)

B

Entschließung

1. Der Bundesrat fordert den Bund auf, mit einer Verordnung schnellstmöglich sicherzustellen, dass auch die Belange der Imkerei beim Anbau von gentechnisch veränderten Pflanzen angemessen berücksichtigt werden. Der Geltungsbereich der vorliegenden Verordnung schließt die Imkerei nicht ein. Die Koexistenz beinhaltet jedoch nicht nur das Nebeneinander des GVO-Anbaus und konventionellen Pflanzen, sondern auch des GVO-Anbaus und der Imkerei. Hierfür sind gesonderte Regelungen erforderlich.

Was Imker und Verbraucher tun können

- Informieren Sie sich genau über Anbauvorhaben in Ihrer Umgebung.
- Unterstützen Sie gentechnikfreie Regionen!
- Suchen Sie Verbündete in Ihrer Region!
- Informieren Sie die Bürger und Politiker in Ihrem Wahlkreis!
- Unterstützen Sie uns bei Klagen gegen das Gentechnik(un)recht. Dies ist die einzige Sprache, die die Politik wirklich versteht.
- Unterstützen Sie das Netzwerk Blühende Landschaft

Fazit

- Bienenprodukte sind betroffen
- Bienengesundheit ist gefährdet
- Wirtschaftlichkeit der Imkereien ist gefährdet
- Koexistenz zwischen Landwirten ist nicht möglich
- Auch Kulturen, die nicht für die Lebensmittelproduktion gedacht sind, werden von Bienen beflogen.

(Nachwachsende Rohstoffe)

- Argumente der Imker werden bewusst ausgeblendet.

Wissen Sie, wo Ihre Bank oder Versicherung Ihr Geld arbeiten lässt?

MONSANTO