# Das Netzwerk Natura 2000

## - aktuelle Bedeutung und künftige Herausforderungen -

**Dr. Uwe Riecken**

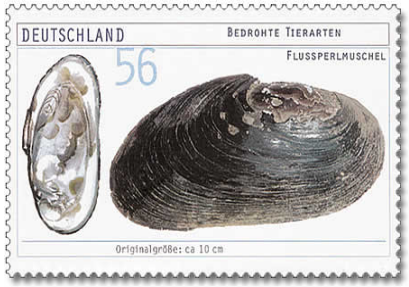
Leiter der Abteilung II 2: Biotopschutz und Landschaftsökologie

**Bundesamt für Naturschutz, Bonn**

# Schutzgüter der FFH-RL: Arten und Lebensraumtypen

- in Deutschland **282 FFH-Arten**

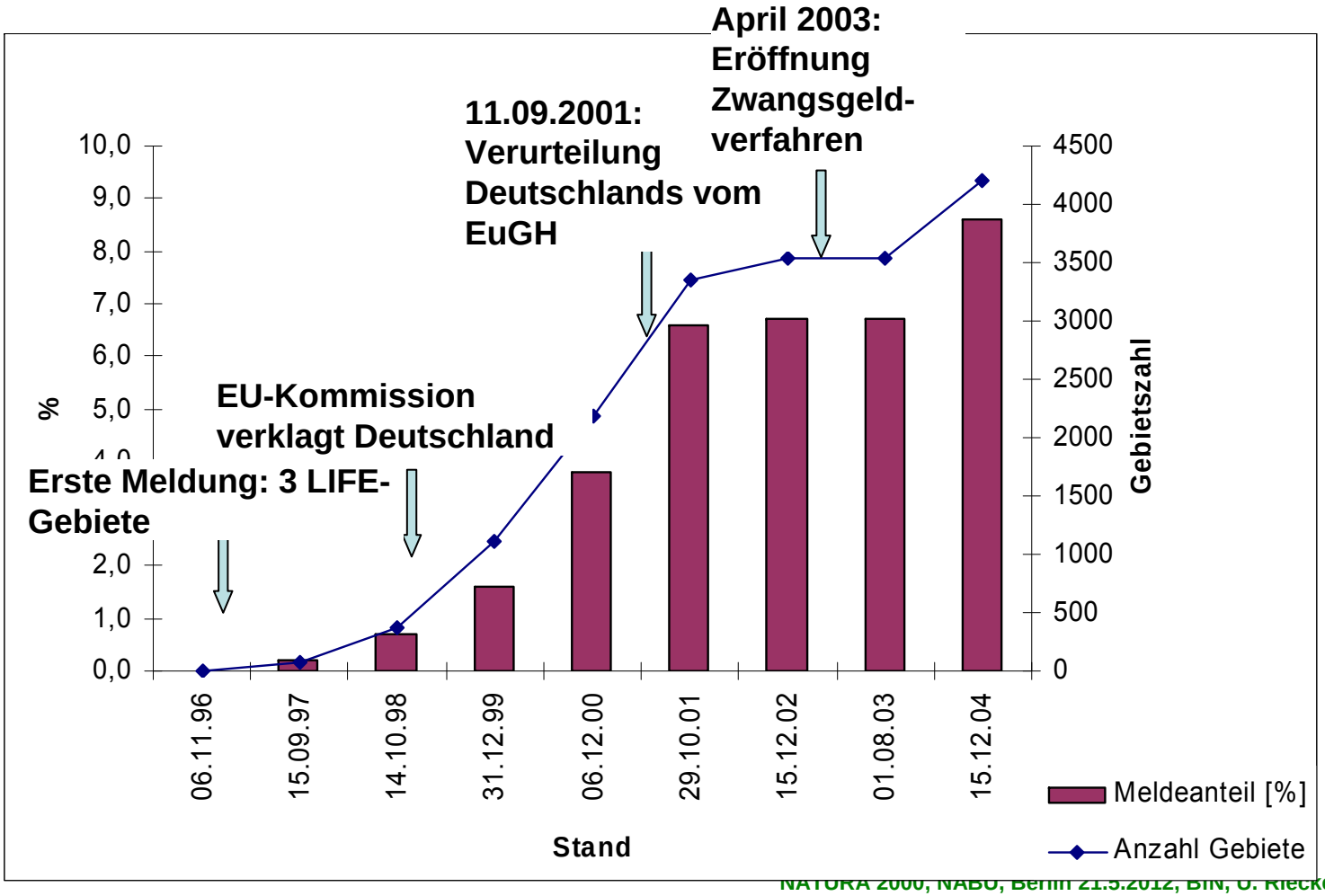
  139 Arten Anhang II, 134 Arten Anhang IV, 110 Arten Anhang V




- in Deutschland **91 Lebensraumtypen** (Anhang I)

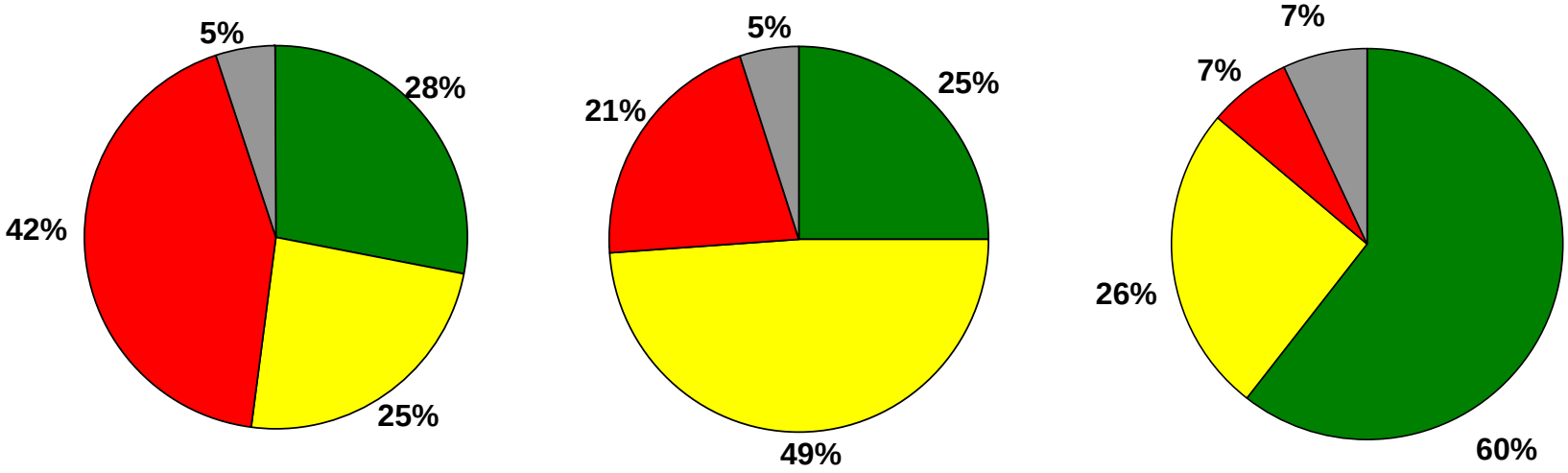
# Meldung der FFH-Gebiete

**FFH-Gebiete:** 9,3% der Landfläche Deutschlands
**➔ nur 48% Lebensraumtypenfläche**



# Gesamtergebnis Lebensraumtypen

| atlantisch | kontinental | alpin |
|---|---|---|
| n=65 | n=85 | n=43 |




- günstig
- ungünstig – unzureichend
- unbekannt
- ungünstig – schlecht

# FFH-LRT versus RL Status

LRT 2330: Offene Grasflächen mit Silbergras und Straußgras auf Binnendünen

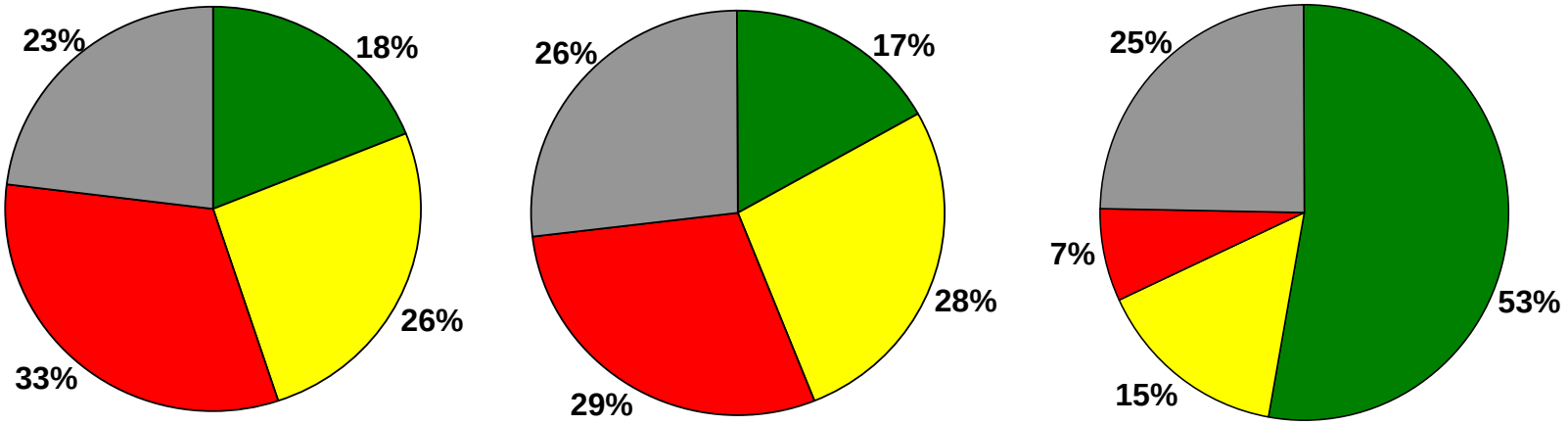
| CODE | NAME | RLD |
|---|---|---|
| 34.04.01 | annueller Sandtrockenrasen | 2 |
| 34.04.02 | Silbergrasrasen | 2 |
| 34.04.03 | ausdauernde Sandtrockenrasen mit geschlossener Narbe | 1-2 |
| 34.04.03.01 | ausdauernder Sandtrockenrasen mit geschlossener Narbe, beweidet | 1-2 |
| 34.04.03.02 | ausdauernder Sandtrockenrasen mit geschlossener Narbe, gemäht (inkl. Mähweide) | 1-2 |
| 34.04.03.03 | ausdauernder Sandtrockenrasen mit geschlossener Narbe, ungenutzt | 2 |

LRT 7110: Naturnahe, lebende Hochmoore

| CODE | NAME_BS | RLD |
|---|---|---|
| 36.01 | Hochmoore (weitgehend intakt) | 1 |
| 36.01.01 | Hochmoor der planaren bis submontanen Stufe | 1 |
| 36.01.02 | Hochmoor der montanen bis hochmontanen Stufe | 1-2 |
| 65.01 | Hoch- und Übergangsmoor der subalpinen bis alpinen Stufe | 3 |

# Gesamtergebnis Arten

| atlantisch n=140 | kontinental n=219 | alpin n=125 |
|---|---|---|




günstig
ungünstig – unzureichend
unbekannt
ungünstig – schlecht

# Natura 2000 und Klimaschutz

| Gebiet | Gesamtgebiets-Größe [ha] | $CO_2$-Vermeidung gesamt [t $CO_2$-Äquiv. $a^{-1}$] | $CO_2$-Vermeidung je Hektar [t $CO_2$-Äquiv.$ha^{-1}$ $a^{-1}$] |
|---|---|---|---|
| Wurzacher Ried | 1.625 | 11.397 | 7 |
| Ochsenmoor | 923 | 11.020 | 12 |
| Peenetal | 14.925 | 57.271 | 3.8 |
| Pfrunger-Burgweiler Ried | 549 | 7.415 | 13.5 |

Quelle: Drösler et al. (2012): „F+E-Vorhaben Beitrag ausgewählter Schutzgebiete zum Klimaschutz und ihre monetäre Bewertung."

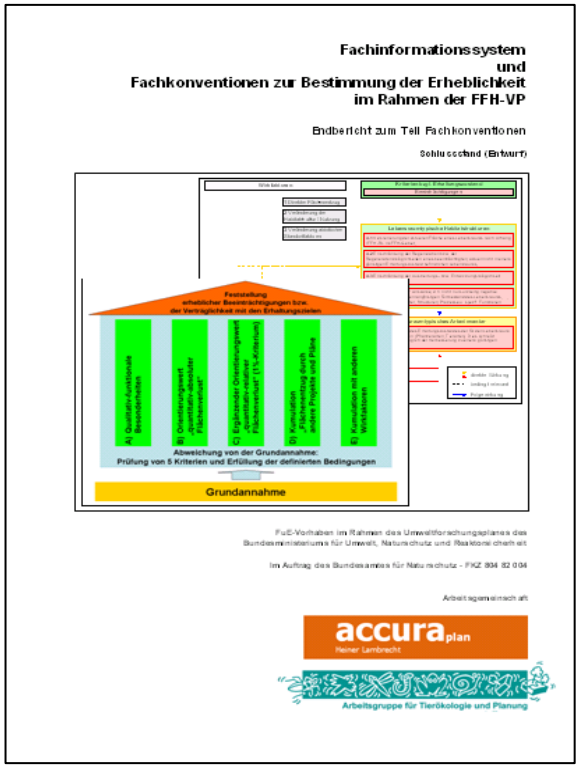
# FFH-Verträglichkeitsprüfung nach § 34 (1-2) BNatSchG bzw. Art. 6.3 FFH-RL

- Zielt auf **Bewahrung der Biodiversität** durch konsequenten **Schutz des Netzes Natura 2000** (Verschlechterungsverbot nach Art. 6.2)
- spezifischere Ausrichtung auf **Erhaltungsziele** von **Schutzgebieten, Arten und LRT** (Anhänge 1+2) als Eingriffsregelung / UVP
- Modern: Prüfung im Zusammenwirken mit anderen **Projekten / Plänen**
- Modern: **Prüfpflicht** auch auf **vorgelagerter Planebene**
- Höhere **Wirksamkeit** als andere Prüfnormen durch **konsequente Rechtsfolgen**
- Strenge Prüf- und Vorsorgemaßstäbe
- I.d.R. **guter Kompromiss** zwischen öffentlichen Naturschutzanforderungen und Projektbelangen

- aber …

# FFH-Verträglichkeitsprüfung: Herausforderung

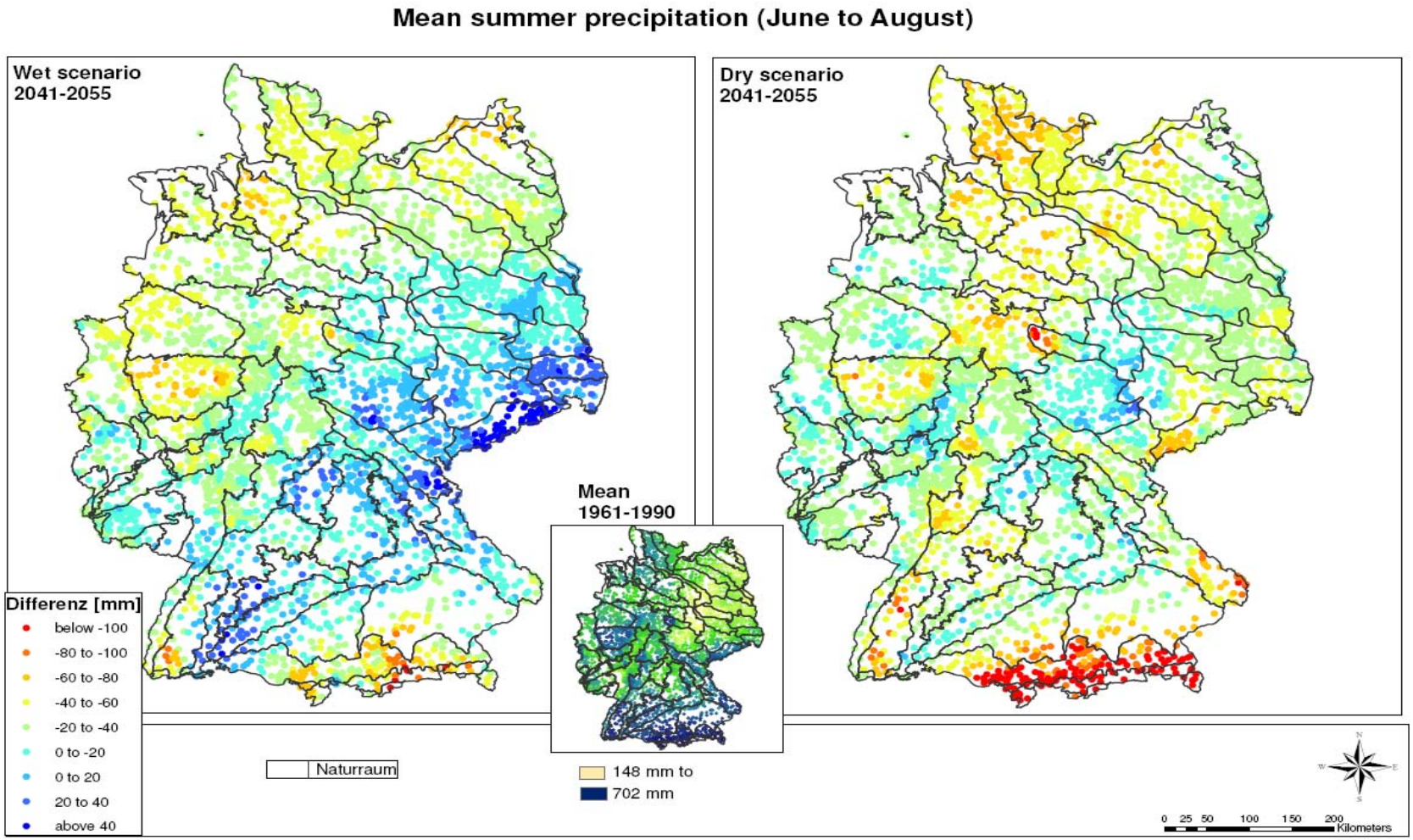
- Ungenügende **Datengrundlagen** in Schutzgebieten
- Bedarf an **Wirkungs- / Wirksamkeitsforschung**
- Bedarf an **Standardisierung** u. Konventionsbildung
- Nicht immer **konsequente Anwendung**




Quelle: Lambrecht & Trautner (2007)

http://bfn.de/0306_ffhvertraeglichkeitspruefun.html

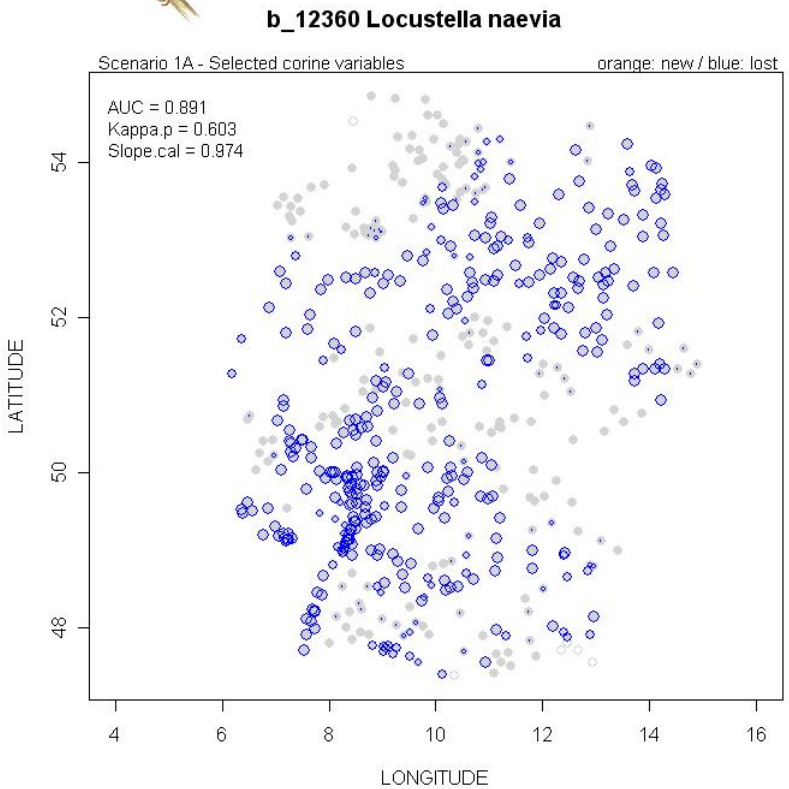
# Klimawandelszenarien (STAR)



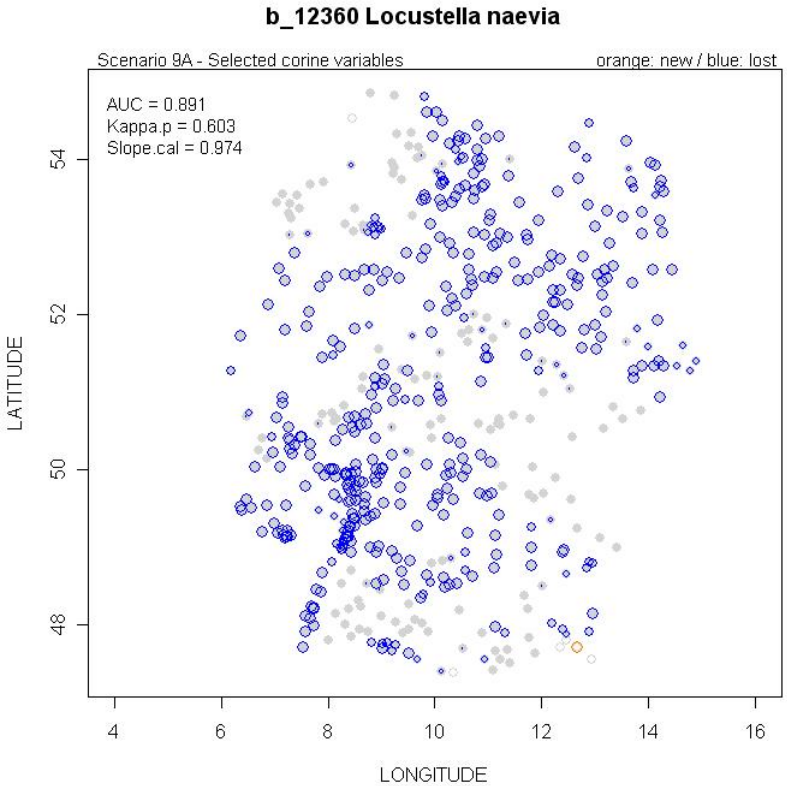

**Quelle:** PIK, F+E-Bericht

# Szenarien: Arten

## potentieller Verlierer: Feldschwirl




kühl-feucht

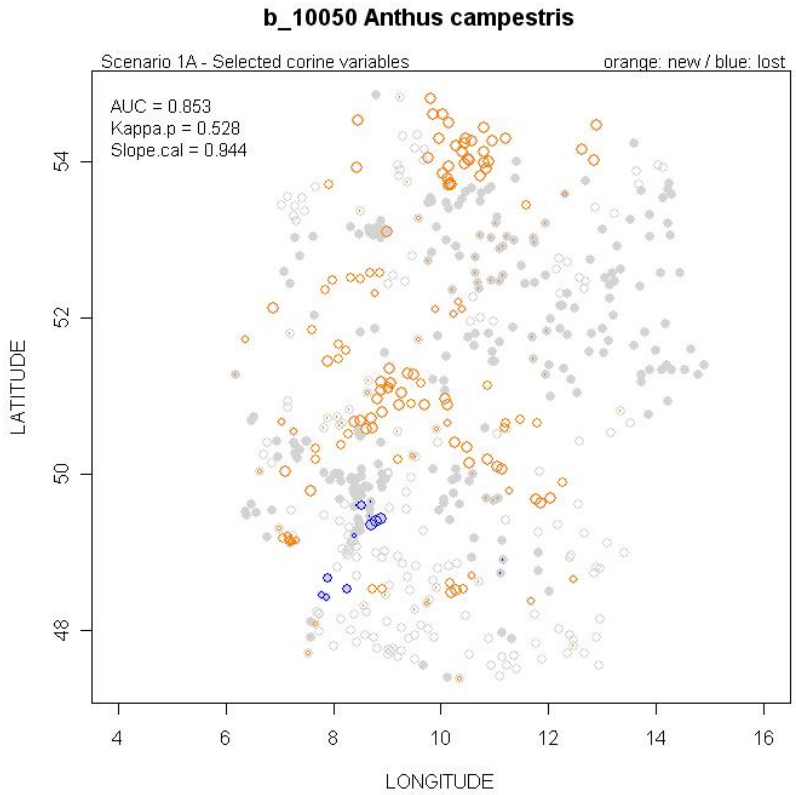



warm-trocken

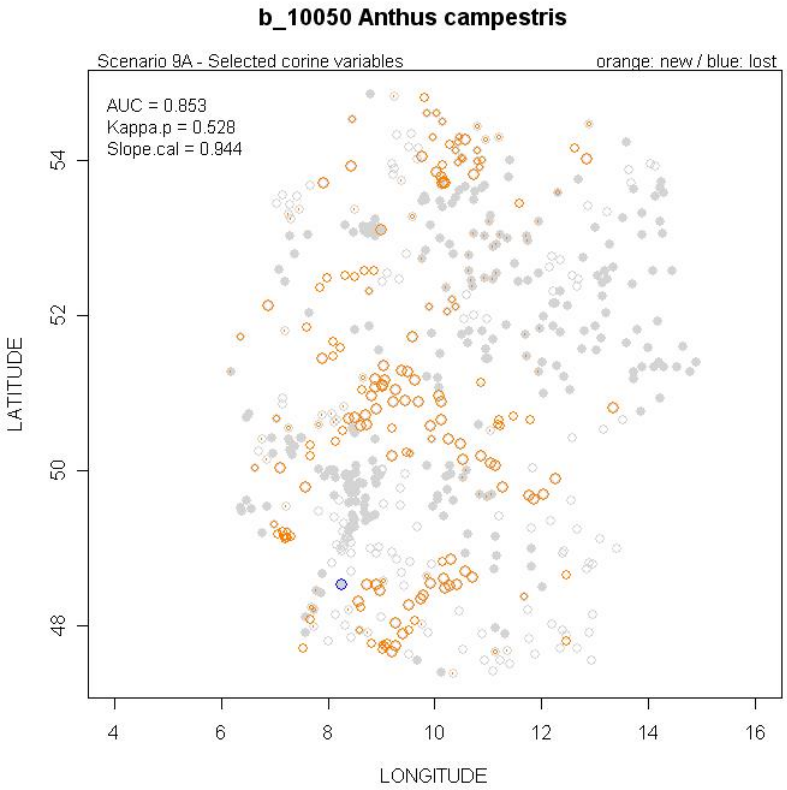
**Quelle:** Trautmann, Universität Mainz, unveröffentlicht 2008

# Szenarien: Arten

## potentieller Gewinner: Brachpieper




kühl-feucht

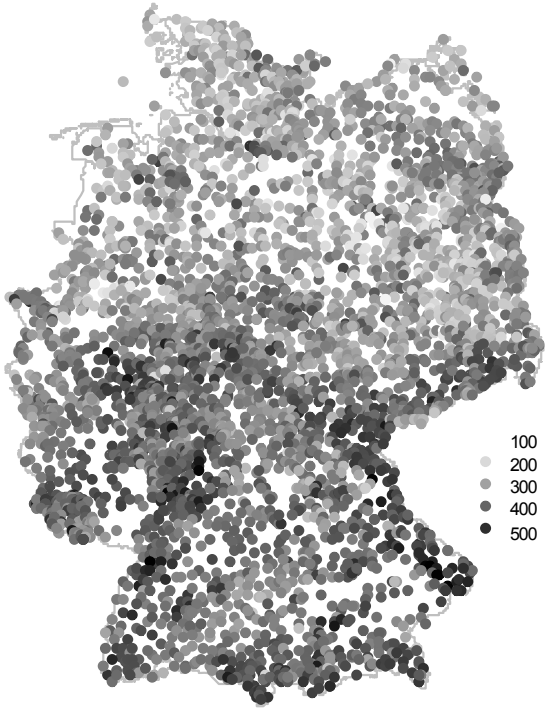



warm-trocken

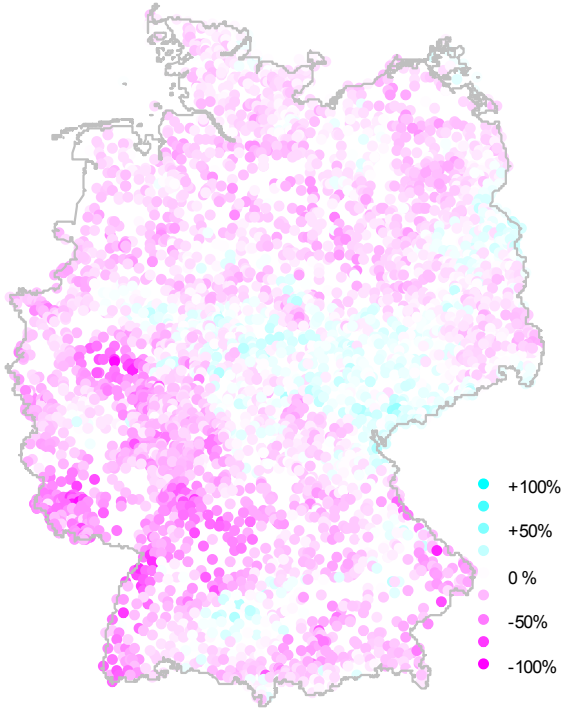
**Quelle:** Trautmann, Universität Mainz, unveröffentlicht 2008

# Veränderung Artenzahlen (Gefäßpflanzen)

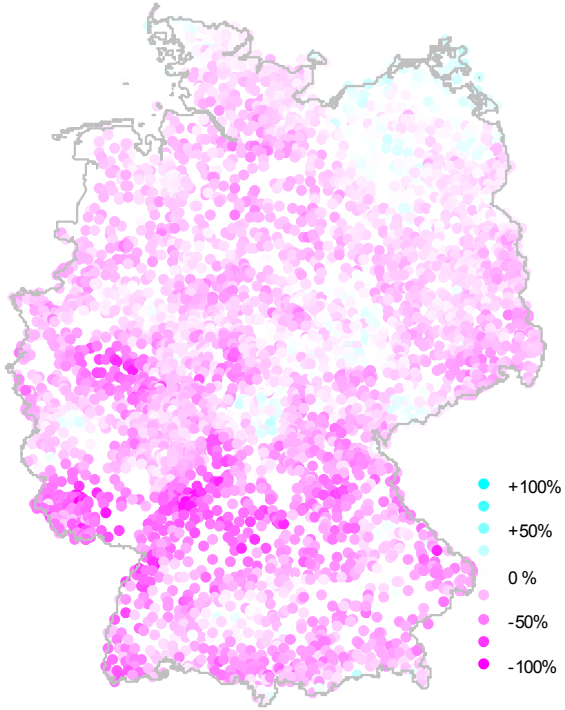
## Modellierte Artenzahlen und relative Veränderung in %




1961-90

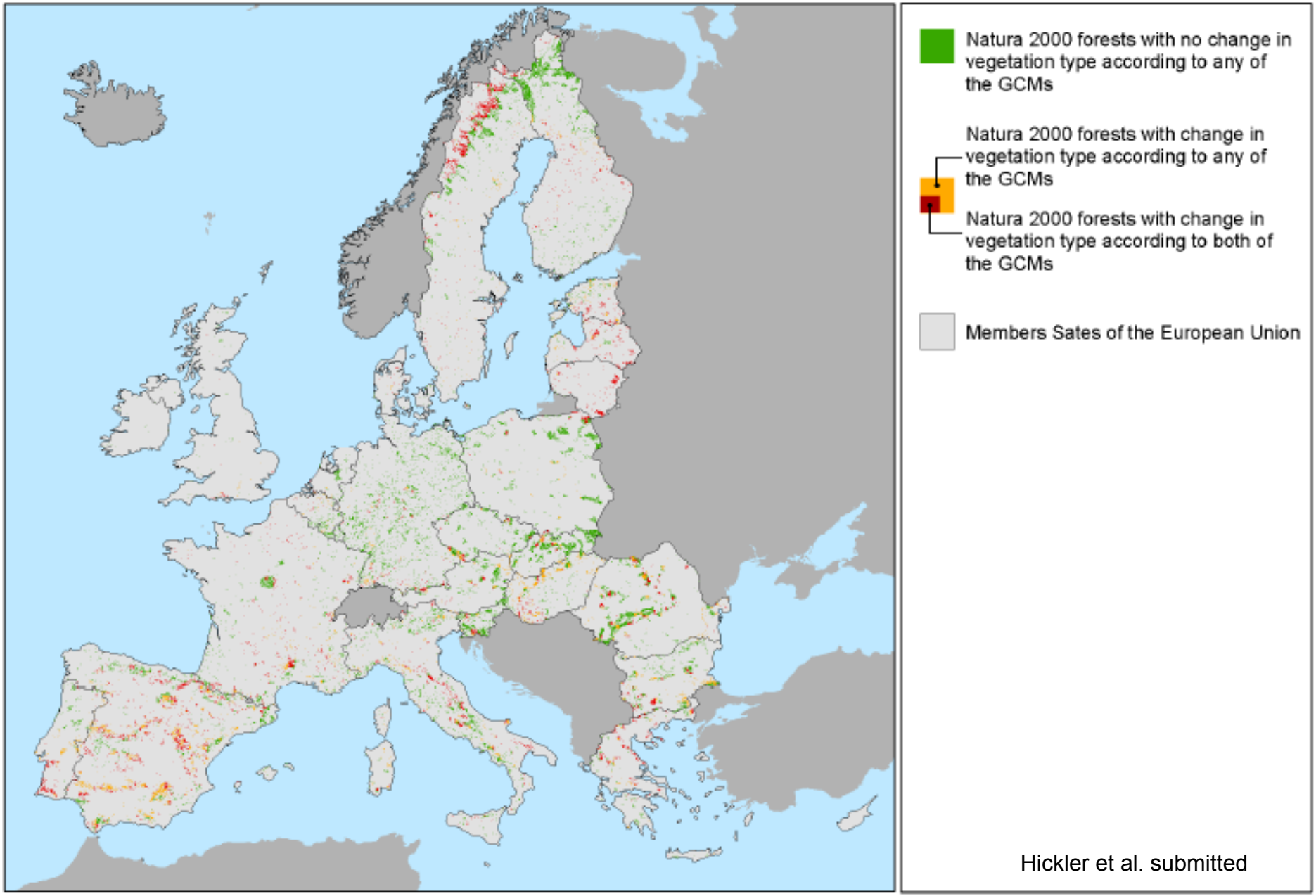



2041-55 scenario 1

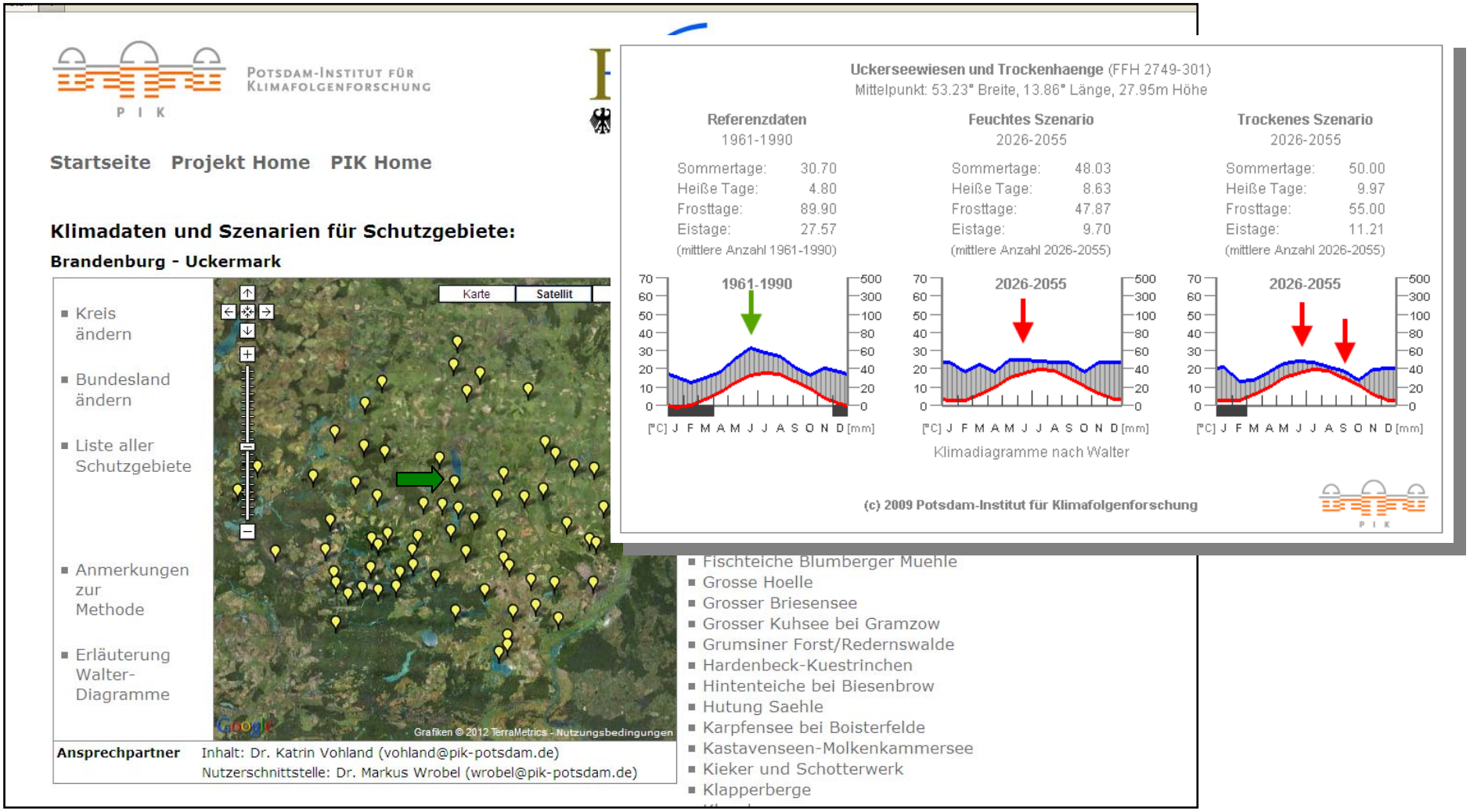



2041-55 scenario 2

**Quelle:** UFZ Leipzig, unveröffentlicht 2008


Natura 2000 forests with no change in vegetation type according to any of the GCMs
Natura 2000 forests with change in vegetation type according to any of the GCMs
Natura 2000 forests with change in vegetation type according to both of the GCMs
Members Sates of the European Union
Hickler et al. submitted

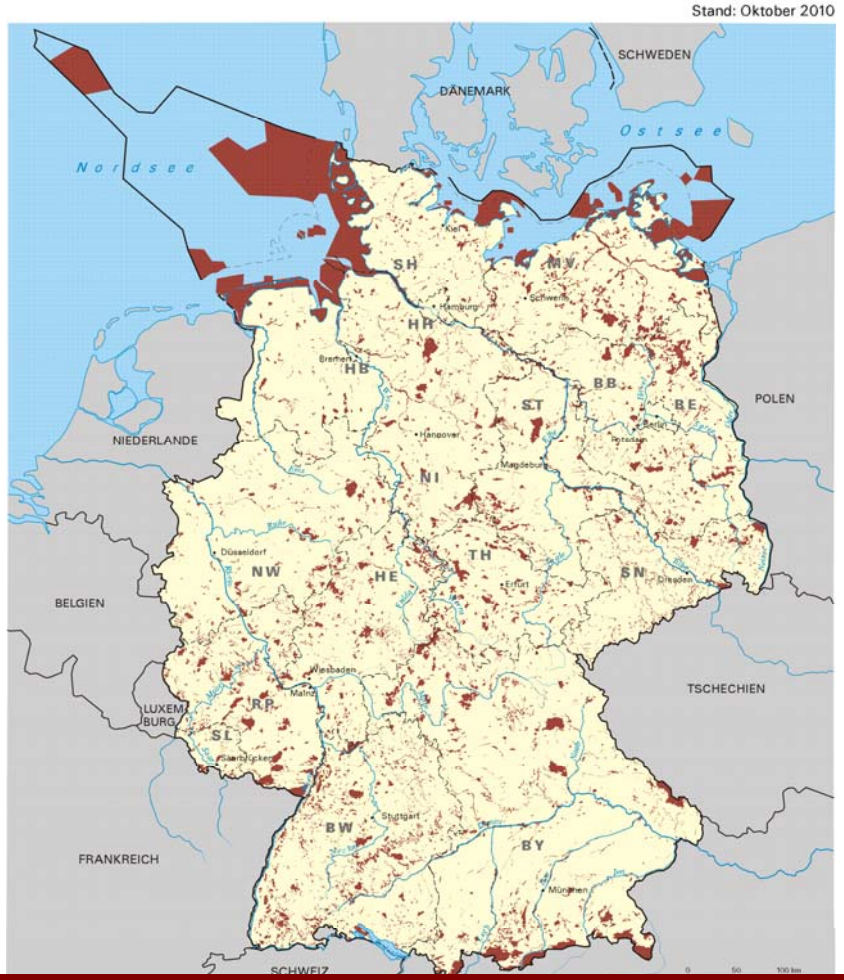
# Schutzgebiete im Klimawandel




http://www.pik-potsdam.de/infothek/klimawandel-und-schutzgebiete

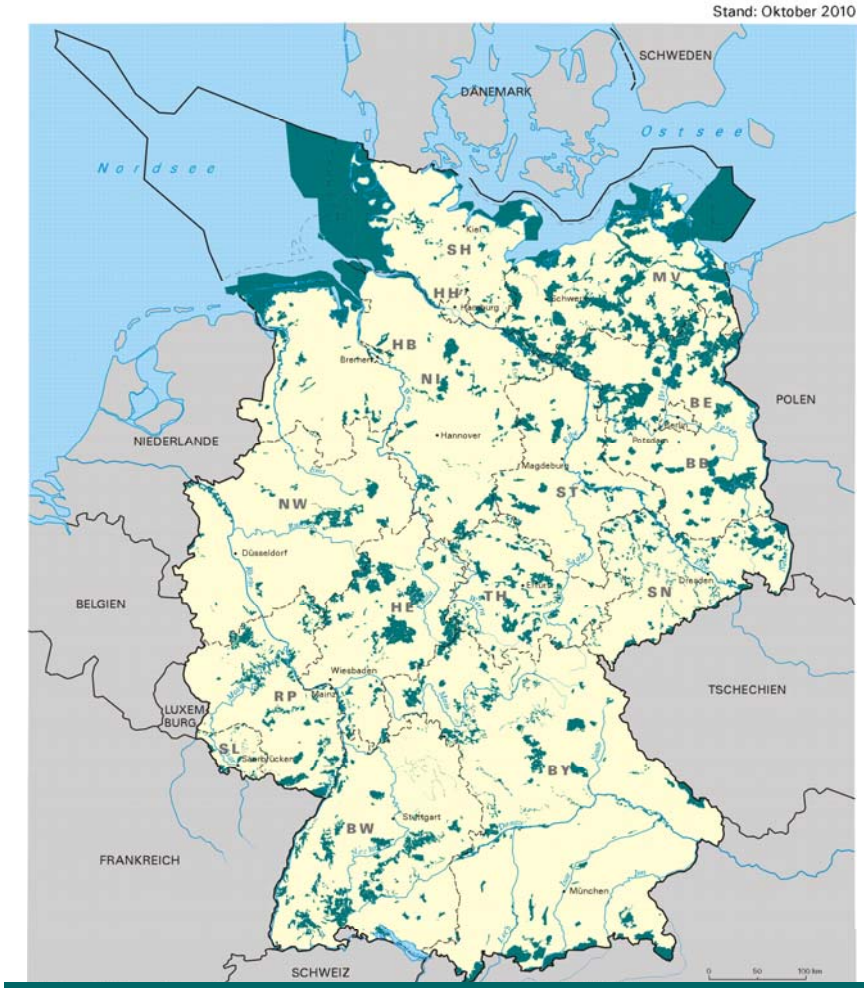
# „Netz“ Natura 2000 in Deutschland

FFH-Gebiete in Deutschland




9,3 % der terr. Landesfläche
4.621 Gebiete
3,32 Mio ha (+ 2,12 Mio ha marin)

Europäische Vogelschutzgebiete in Deutschland




11,2 % der terr. Landesfläche
738 Gebiete
4,00 Mio ha (+ 1,99 Mio ha marin)

# Biotopverbund

Art. 10 FFH-RL

§§ 20 u. 21 BNatSchG

- auf mindestens **10 % der Landesfläche**
- **länderübergreifend**
- vielfältige Zielstellung, u. a. **Verbesserung des Natura 2000 Netzwerkes**
- **rechtliche Sicherung** erforderlich
- wichtiges **Ziel der NBS**
- wichtiges Instrument der **Anpassungsstrategie an den Klimawandel**
- **fachlichen Grundlagen** wurden durch drei F+E des BfN gelegt

# F+E-Vorhaben zum länderübergreifenden Biotopverbund

- F+E-Vorhaben „Länderübergreifende Achsen des Biotopverbundes“
  (2004-2007)

- F+E-Vorhaben „Prioritätensetzung zur Vernetzung von Lebensraumkorridoren im überregionalen Straßennetz“
  (2007-2009)

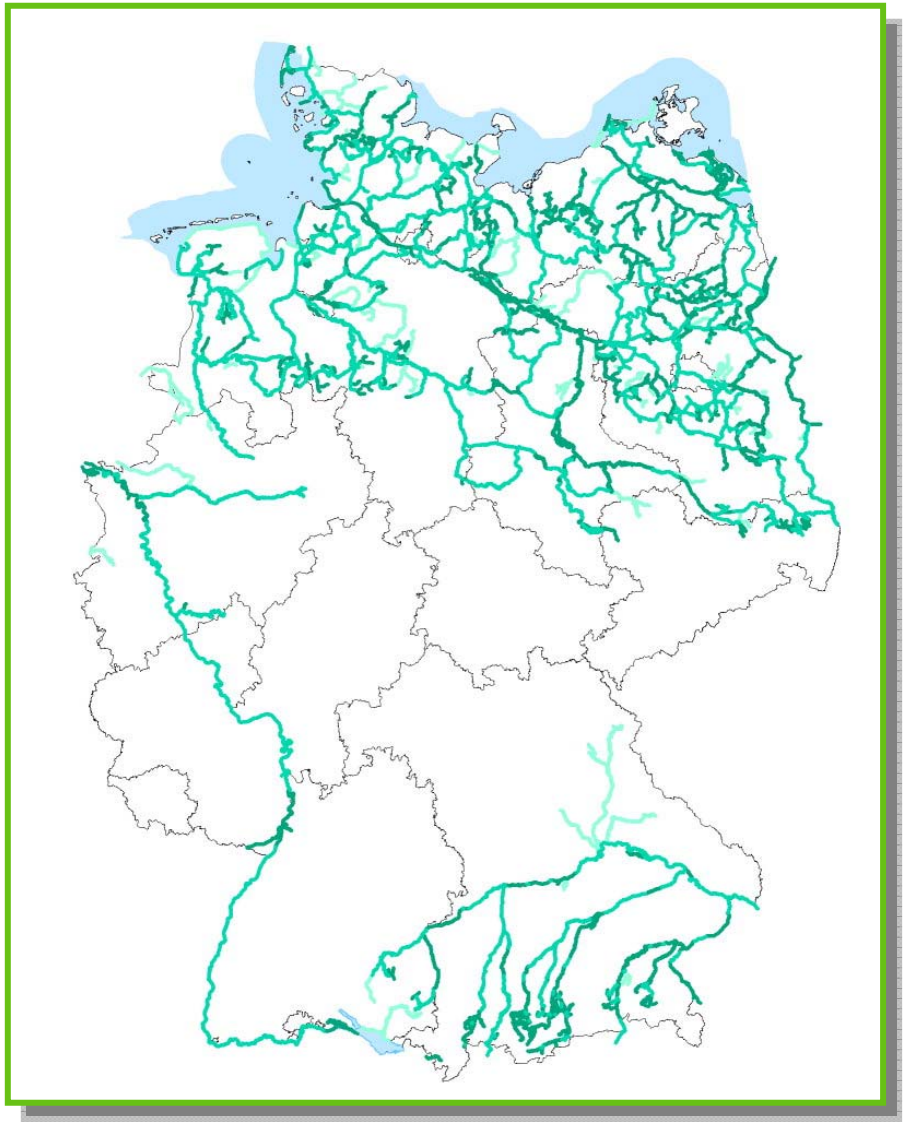
- F+E-Vorhaben „Biotopverbundachsen im europäischen Kontext“
  (2008-2010)

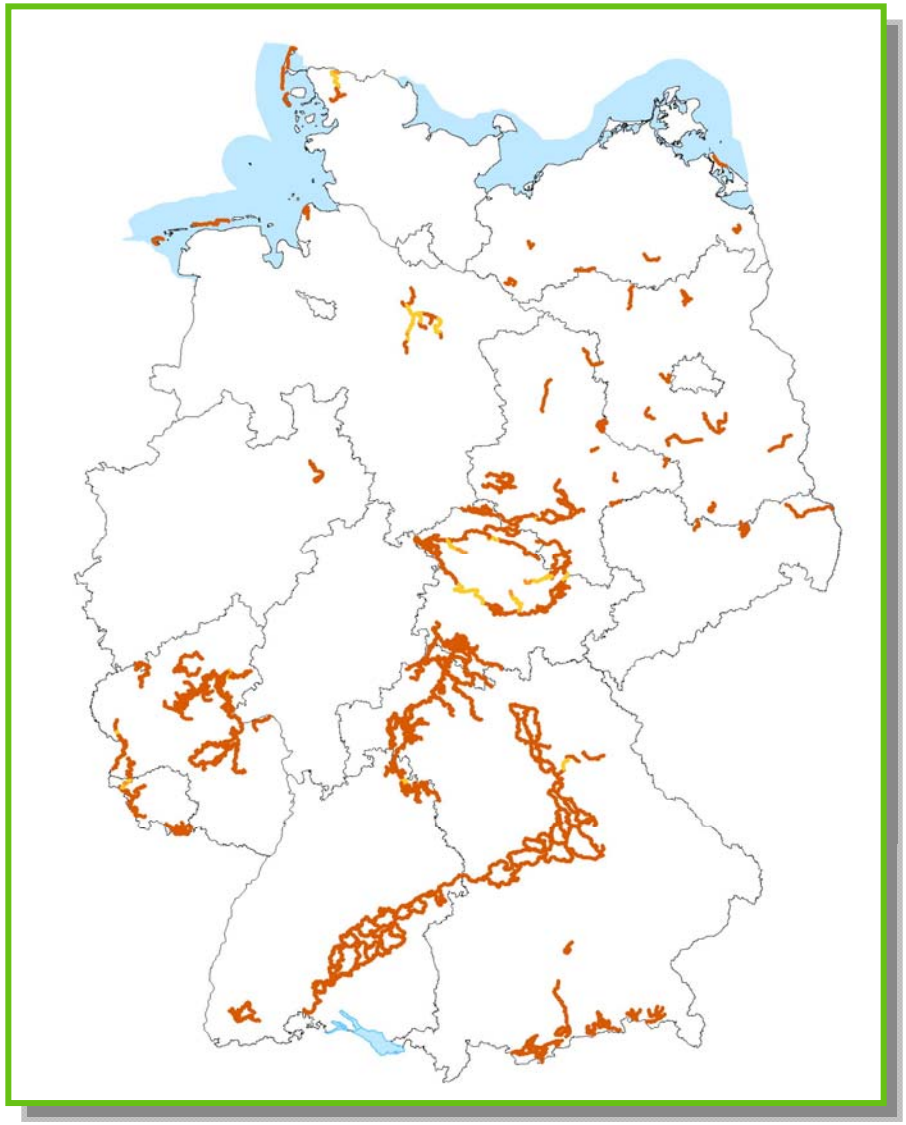
PAN
Leibniz Universität Hannover LUH
Institut für Umweltplanung IUP

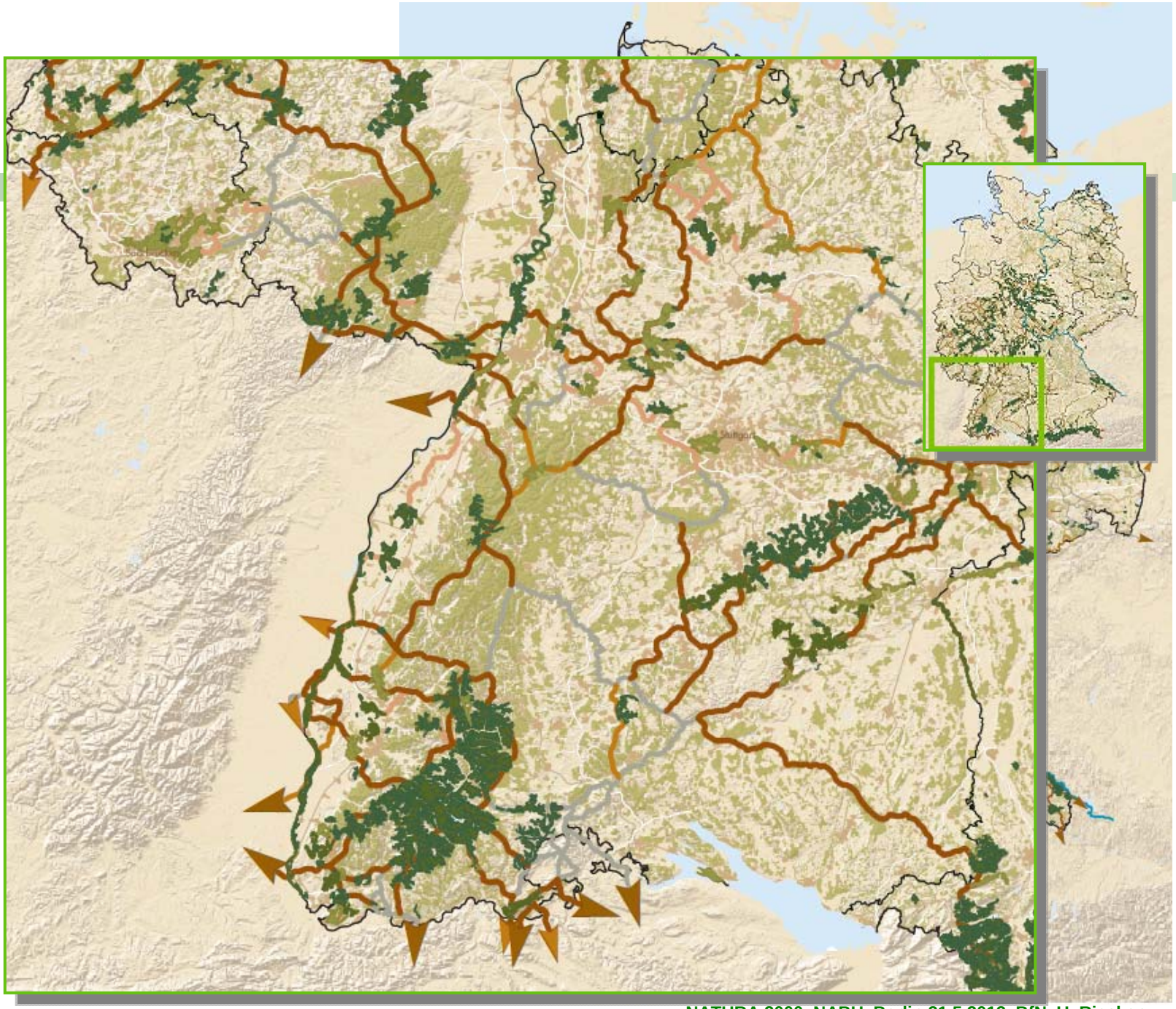
CHRISTIAN-ALBRECHTS-UNIVERSITÄT ZU KIEL
ÖKOLOGIEZENTRUM
Fachabteilung Landschaftsökologie
UNIKASSEL VERSITÄT
Fachgebiet Ökologische Standort- und Vegetationskunde

PAN
Leibniz Universität Hannover LUH
Institut für Umweltplanung IUP
UNIKASSEL VERSITÄT
Fachgebiet Landschaftsökologie
Ökologie-Zentrum
Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
Fachabteilung Landschaftsökologie

# Länderübergreifende Achsen des Biotopverbundes (feucht – trocken)

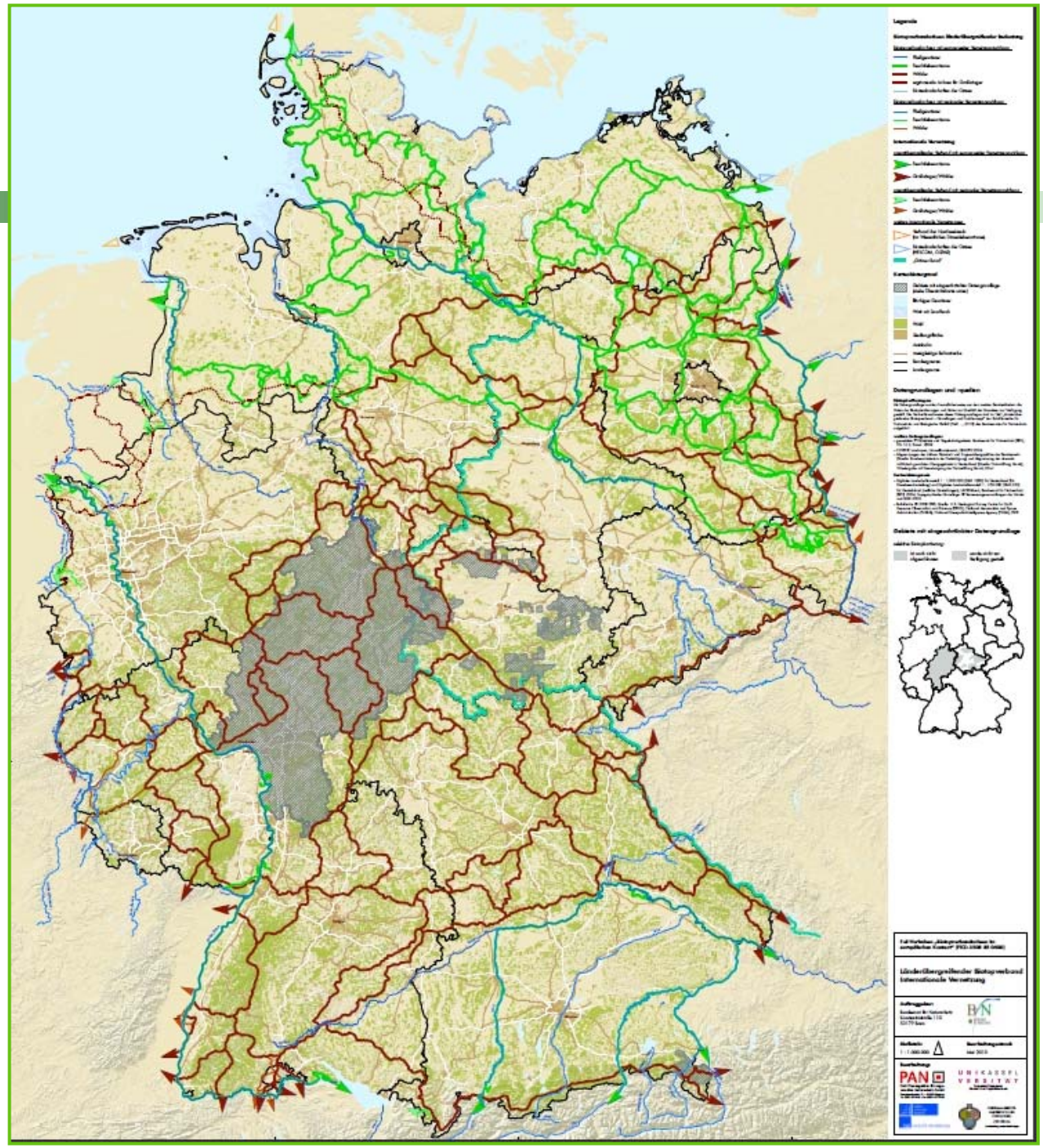






## Länder-übergreifender Biotopverbund:

- Internationale Vernetzung
- Nicht dargestellt: grenz-überschreitende Kerngebiete



# Schutzgebietsausweisungen

Nach FFH-Richtlinie besteht die **formale Ausweisungspflicht** der Gebiete spätestens **6 Jahre** nach Aufnahme in die Gemeinschaftslisten (Art. 4 Abs. 4)

- Erste Aufnahme von Deutschen Gebieten: 12.2003 (alpin) bzw. 12.2004 (atl. & kont.)
- Bis dahin fehlende Gebiete 11.2007 (atl. & kont.) bzw. 1.2008 (alpin)
- 2008 keine Aktualisierung deutscher Gebiete
- 2009 nur einzelne Korrekturen

## Wesentliche Fristen für die Schutzgebietsausweisung

- **Dezember 2010 bzw.**
- **November 2013**

# Gebeits-Management

| | Lebensraumtypen die aktives Management erfordern | Lebensraumtypen die ein Nicht-Nutzung/ Wildnisgebiete erlauben |
|---|---|---|
| Anzahl Anhang I Lebensraumtypen | 11 + 20 teilweise | 60 |
| Beispiele | die meisten Grünland und Heidetypen | Marine Typen, die meisten Wälder, Felsen, Schutthalden, Moore |
| Fläche in Natura 2000 (ha) | 171.000 + 219.000 | ca. 2.23 Mio ha |
| % LRT-Fläche in Natura 2000 Gebieten (inkl. marine Typen) | 7 + 8 % | 85 % |
| % der terrestrischen Fläche DE (ohne marine Typen) | 1.1 % | 3.2 % |

# Stand der Managementplanung

- **Anzahl fertig gestellter (EA) bzw. begonnener (IE) Managementpläne nach Bundesländern (Quelle: Berichtsdaten Art. 17, 2007):**

| | BB | BE | BW | BY | HB | HE | HH | MV | NI | NW | RP | SH | SL | SN | ST | TH | ∑ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EA | **284** | 1 | - | 5 | 2 | 1 | - | 4 | 25 | **345** | 1 | 11 | 17 | **78** | 5 | 2 | 781 |
| IE | 62 | 3 | 17 | - | 2 | - | 3 | 14 | 22 | 78 | 25 | 15 | - | **88** | 1 | **102** | 432 |
| Sites | 620 | 15 | 260 | 674 | 15 | 585 | 16 | 235 | 385 | 515 | 120 | 271 | 118 | 270 | 265 | 247 | 4622 |

**BB: PEPL und Bewirtschaftungserlasse**
**NW: PEPL und SOMAKO**
**SH: MP und Kurzkonzepte**

- **Im Regelfall unabhängige Naturschutzfachplanung, die in etwa der Hälfte der Bundesländer behördenverbindlich wird / werden soll (zum Teil nur für Naturschutzbehörden).**

# Erneuerbare Energien und FFH-RL

Flächenkonkurrenz (z. B. Grünlandverlust)

Indirekte Beeinflussung

- Entwässerung
- Erosion
- Eutrophierung

Gefährdung von Arten

- Vogelschlag/Fledermausverluste durch Windkraft, Überlandleitungen
- Akustische Störungen (z. B. Baumaßnahmen in Meeren)

**EU** Zusammenfassender Bericht

## Bund

Nationaler Bericht (Art. 17)

## Länder

Zusammenfassende Berichte

Bericht über weitere Maßnahmen (Kohärenz etc.)

Bericht über Maßnahmen und ihre Auswirkung

Ergebnisse des "Allgemeinen Monitoring" (Art. 11)

### Natura 2000-Gebiete

**Durchgeführte Maßnahmen**

(Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen, Vermeidung von Verschlechterungen und Störungen, Maßnahmen im Zusammenhang mit Projekten und Plänen)

**Erhaltungszustand**

von Arten (Anh. II, IV, V) und LRT

### Außerhalb Natura 2000-Gebiete

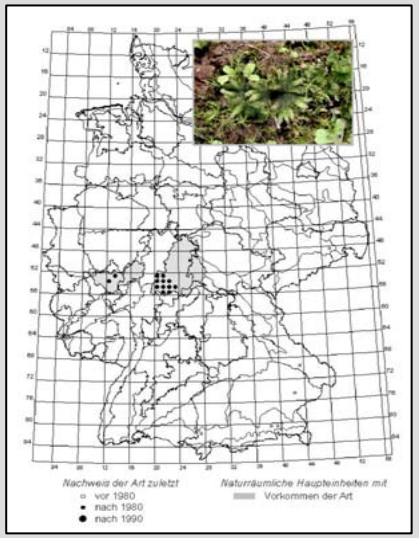
**Erhaltungs-zustand**

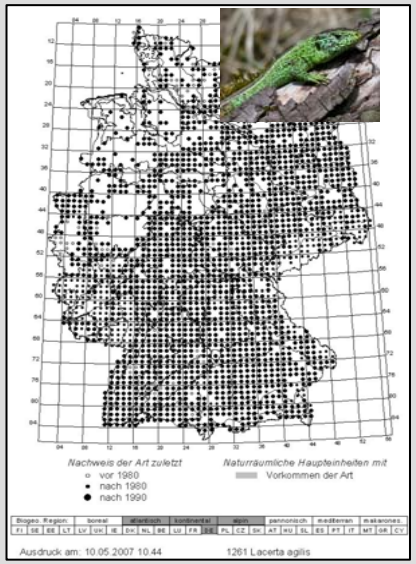
von Arten (Anh. II, IV, V) und LRT

# Monitoring nach Art. 11 FFH-RL

## Aufbau des Monitoring-Systems

- Minimum Anforderung: 63 Probeflächen je biogeografische Region für jeden LRT/ Art
- Räumlich: feste Probeflächen innerhalb & außerhalb Natura 2000-Gebieten
- Zeiten der Erfassung: spezifisch je nach Art oder LRT (1 – 6 x pro Jahr) und 1-6 x pro Berichtszeitraum
- Probeflächenauswahl: zufällig, aber nach relativen Anteilen auf Länder verteilt

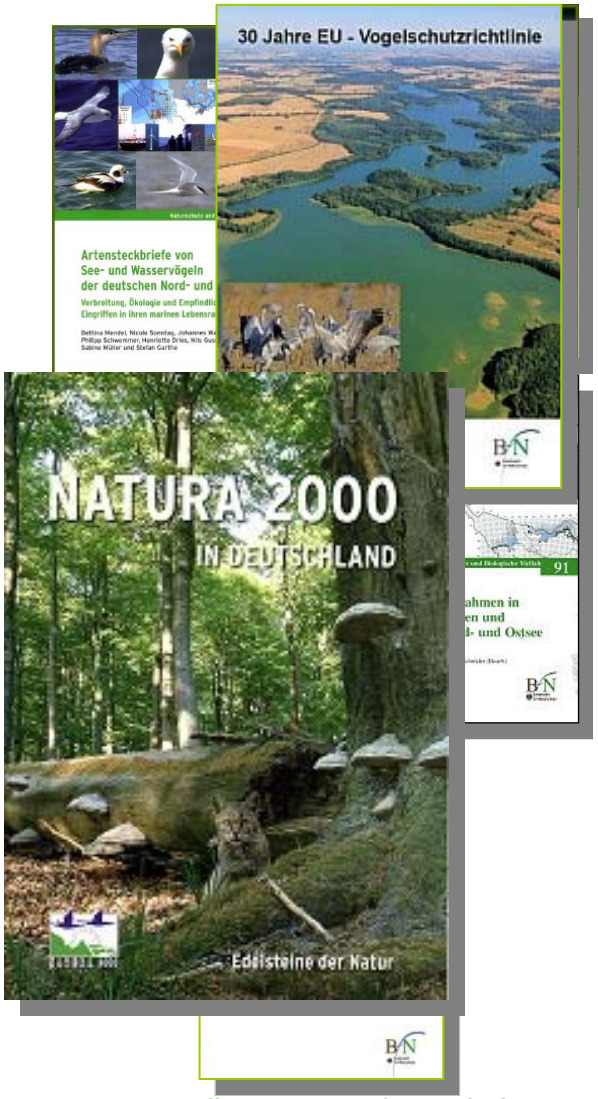


# Öffentlichkeitsarbeit und Kommunikation

Bei der Etablierung des Netzes Natura 2000 gab es u. E. **erhebliche Probleme** in der **Kommunikation** und **Öffentlichkeitsarbeit**:

- **Inhalte** der Richtlinie
- **Verbindlichkeit** und **Konsequenzen** (z. B. Eingriffe)
- Bedeutung der **Gebietsausweisung**
  - Eigentümer
  - Management
  - FFH-Verträglichkeit
- Relevanz für **künftige Förderpraxis** (Life+, GAP etc.)
- **Fachöffentlichkeit** mittlerweile gut bedient
- **Breite Imagekampagne dringend geboten!**



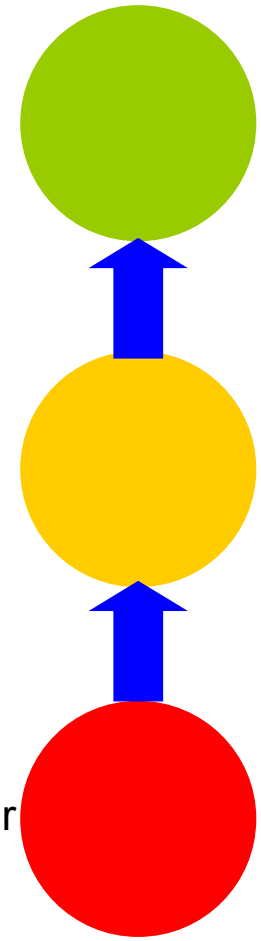
# Fazit I: Erfolge

- Wichtigstes **europäisches Schutzgebietssystem**
- Internationale **Vorbildfunktion** zum Schutz der Biodiversität (z.B. Tropenwälder)
- **Vorreiterrolle** im Meeresschutz
- **EU-weit einheitliche Regelungen** (z.B. Erfolge bei der Eindämmung der Singvogeljagd, der wandernden Arten)
- Weitgehende **Planungs- und Rechtssicherheit** nach Abschluss der Meldung mit EU weit rechtlich klarer Regelung
- **Vorsorgeprinzip** und Sicherung der Ressourcen für künftige Generationen
- Wesentliches Rüstzeug für die Abpufferung der **Folgen des Klimawandels**

# Fazit II: Zukunft für Natura 2000

## Fitness erhöhen - „günstiger Erhaltungszustand“

- Natura 2000-Gebiete **arrondieren und ggf. vergrößern** Verbesserung der **Kohärenz** des Netzes (insbesondere Landschaftselemente /**Biotopverbund**)
- Verbesserung des **Gebietsmanagements** (Erstellung Managementpläne inkl. Sensitivitätsanalyse Klimawandel, Kooperation mit Landnutzern, Finanzierung etc.)
- Erhöhung des Anteils von „**Wildnisgebieten**“ (vgl. Nationale Biodiversitätsstrategie) v. a. für anspruchsvolle Arten der Wälder
- Verbesserung und Umsetzung des **rechtlichem Schutzes der Gebiete**, Schutzgebietsausweisung
- Fachlich und planerisch saubere Abarbeitung der **FFH-Verträglichkeitsprüfung**
- Verbesserung von **Erfolgskontrollen** und **Monitoring** unter stärker Berücksichtigung des Klimawandels
- Optimale **Öffentlichkeitsarbeit / „Marketing“**



Bundesamt für Naturschutz

NATURA 2000

# Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Alle Photos – soweit nicht anderweitig gekennzeichnet – © Uwe Riecken